
ECONtribute
Policy Brief No. 067

**Zur Entwicklung der Kinder- und
Jugenddelinquenz in Nordrhein-Westfalen:
Zwischenbericht zum Teilprojekt „Dunkelfeld“**

Clemens Kroneberg
Fiona Seiffert

Alexandra Heyden
Maximilian Pickartz

April 2025

www.econtribute.de

Background

After the end of the COVID-19 pandemic, Germany experienced an increase in police-recorded child and juvenile delinquency that attracted considerable public attention. Given the limitations of official crime statistics, the parliament of the state of North Rhine-Westfalia asked the state government for an independent scientific study that would examine the existence, extent and potential causes of an increase in child and juvenile delinquency and identify policy implications. This ECONtribute Policy Brief is the first output of this study. It contains the German-language interim report which gives first descriptive results from a large-scale school survey conducted in the fall and winter of 2024. The regional survey re-visited secondary schools that participated in a previous study from 2013 to 2016. The new survey included more than 3700 students at 27 secondary schools in three cities of the Ruhr area. In the following, we summarize key findings for an international audience. Further analyses and results will be published at a later point in time as part of the final report.

Key findings

1. *Meaningful data basis:* Comparing data from the new survey undertaken in 2024 with data from the previous study from 2013 and 2015 provides a basis to assess the existence and causes of the trend suggested by the police crime statistics (PKS). In doing so, various sources of change in the sample must be taken into account.
2. *Widespread law-abiding behavior:* The vast majority of young people surveyed reported no offenses against property or violence in the last 12 months. This was the case in 2013 and 2015, as well as in 2024.
3. *Significant increases in the prevalence of property and violent offenses:* Compared to the surveys conducted around 10 years ago, a significantly higher proportion of young people now report having committed one or more property or violent offenses in the last 12 months.
In the 7th grade, the prevalence of property offenses rises from 15.8 to 19.3 percent (+22.2%) and the prevalence of violent offenses from 19.8 to 25.9 percent (+30.8%). The comparison takes into account that no upper secondary schools (German “Gymnasium”) were included for the 7th grade in the previous study.
In the 9th grade, including upper secondary schools, we also observe a significant increase in the prevalence of violence from 17.2 to 21.4 percent (+24.4%). However, this increase is no longer visible when statistically controlling for the increased proportion of pupils with special educational needs in our sample.
4. *Particularly pronounced increase in the prevalence of violence among girls:* In 9th grade, the increase in the prevalence of violence is more pronounced among girls than boys.
5. *Increase in the number of multiple offenders:* Multiple offenders (defined as having reported at least five violent offenses in the last year) make up a larger proportion of pupils today than they

did around 10 years ago. In 9th grade, this increase is more pronounced among girls than among boys. Among girls, multiple offenders are also responsible for a higher proportion of all offenses committed by girls in 2024.

6. *Slight increase in impulsivity*: Compared to the surveys conducted around 10 years ago, we find a statistically significant decline in self-assessed self-control in the 7th and 9th grades. This trend is more pronounced in girls than in boys.
7. *Slight weakening of commitment to norms*: A moral rejection of delinquent behavior is less widespread in both age groups than it was around 10 years ago. This trend is also statistically significant and is more pronounced for girls than for boys.
8. *Time spent with friends*: Overall, fewer young people today state that they spend time with their friends outside of school several times a week. This applies both to more private contexts (at someone's home) and to more public, unstructured contexts (e.g., on playgrounds or in shopping centers). However, meeting in the evening in the city has increased among girls in the 7th grade.
9. *Carrying knives*: The majority of pupils (~85%) reports to have never carried a knife either at school or in their free time. Of the students who stated that they had ever carried a knife, most stated that they had carried it for defensive reasons or as part of leisure activities.
10. *Cybercrime*: Online fraud when buying or selling and unauthorized access to accounts is relatively rare among the young people surveyed (~2% and 4% respectively). Illegal streaming and downloading, on the other hand, is relatively widespread (16% in 7th grade; 34% in 9th grade).
11. *Group-focused online aggression*: On average, 14-17% of pupils stated that they have already behaved aggressively towards other people online due to their origin, gender, skin color, religious affiliation, or sexual orientation. Boys show a higher prevalence of such behaviors than girls.



UNIVERSITÄT
ZU KÖLN



Zur Entwicklung der Kinder- und Jugenddelinquenz in Nordrhein-Westfalen: Zwischenbericht zum Teilprojekt „Dunkelfeld“

Prof. Dr. Clemens Kroneberg
Alexandra Heyden, M.Sc.
Fiona Seiffert, M.Sc.
Maximilian Pickartz, M.Sc.

Inhaltsverzeichnis

Abbildungsverzeichnis	2
Tabellenverzeichnis	5
Danksagung	9
Hintergrund.....	10
Zusammenfassung zentraler Ergebnisse.....	11
Datenbasis: Untersuchungsgebiet und Stichprobe.....	13
Methodische Vorbemerkungen.....	16
Teil A. Jugenddelinquenz im 10-Jahres-Vergleich.....	18
12-Monats-Prävalenz nach Deliktgruppen	18
12-Monats-Prävalenz nach Deliktgruppen bei Jungen und Mädchen	24
12-Monats-Prävalenz einzelner Delikte.....	26
12-Monats-Prävalenz von leichter und schwerer Körperverletzung bei Jungen und Mädchen	28
Mehrfachtäterschaft I: Wie viele der befragten Jugendlichen sind Mehrfachtäterinnen und -täter?.	30
Mehrfachtäterschaft II: Wie viel Prozent des gesamten Deliktaufkommens entfällt auf Mehrfachtäterinnen und -täter?.....	34
Teil B. Potenzielle Einflussfaktoren: Die Entwicklung von Selbstkontrolle, moralischen Einstellungen und Freizeitaktivitäten im 10-Jahres-Vergleich.....	38
Selbstkontrolle	38
Moralische Einstellungen	41
Freizeitgestaltung mit Freunden	45
Zusammenhangsanalyse	47
Teil C. Aktuelle Themen I: Messertragen	49
Teil D. Aktuelle Themen II: Cyberkriminalität und gruppenbezogene Online-Aggression	55
Cyberkriminalität.....	55
Gruppenbezogene Online-Aggression.....	57
Fazit und Ausblick	62
Literaturverzeichnis	65
Anhang A.....	67
Anhang B.....	100
Anhang C.....	120
Anhang D.....	121

Abbildungsverzeichnis

Teil A. Jugenddelinquenz im 10-Jahres-Vergleich

Abbildung A1: 12-Monats-Prävalenz von Eigentums- und Gewaltdelikten im Zeitvergleich: 7. Jahrgang	19
Abbildung A2: 12-Monats-Prävalenz von Eigentums- und Gewaltdelikten im Zeitvergleich: 9. Jahrgang	19
Abbildung A3: 12-Monats-Prävalenz von Eigentums- und Gewaltdelikten im Zeitvergleich nach Geburtsland: 7. Jahrgang.....	21
Abbildung A4: 12-Monats-Prävalenz von Eigentums- und Gewaltdelikten im Zeitvergleich nach Geburtsland: 9. Jahrgang.....	22
Abbildung A5: 12-Monats-Prävalenz von Eigentums- und Gewaltdelikten im Zeitvergleich: Jungen und Mädchen im 7. Jahrgang	24
Abbildung A6: 12-Monats-Prävalenz von Eigentums- und Gewaltdelikten im Zeitvergleich: Jungen und Mädchen im 9. Jahrgang	25
Abbildung A7: 12-Monats-Prävalenz von Einzeldelikten im Zeitvergleich: 7. Jahrgang.....	27
Abbildung A8: 12-Monats-Prävalenz von Einzeldelikten im Zeitvergleich: 9. Jahrgang.....	28
Abbildung A9: 12-Monats-Prävalenz von leichter und schwerer Körperverletzung im Zeitvergleich: Jungen und Mädchen im 7. Jahrgang.....	29
Abbildung A10: 12-Monats-Prävalenz von leichter und schwerer Körperverletzung im Zeitvergleich: Jungen und Mädchen im 9. Jahrgang	29
Abbildung A11: Anteil an Mehrfachtätern und -täterinnen im Zeitvergleich: 7. Jahrgang	32
Abbildung A12: Anteil an Mehrfachtätern und -täterinnen im Zeitvergleich: Jungen und Mädchen im 7. Jahrgang.....	32
Abbildung A13: Anteil an Mehrfachtätern und -täterinnen im Zeitvergleich: 9. Jahrgang	33
Abbildung A14: Anteil an Mehrfachtätern und -täterinnen im Zeitvergleich: Jungen und Mädchen im 9. Jahrgang.....	33
Abbildung A15: Anteil der auf Mehrfachtäter und -täterinnen entfallenden Delikte im Zeitvergleich: 7. Jahrgang	34
Abbildung A16: Anteil der auf Mehrfachtäter und -täterinnen entfallenden Delikte im Zeitvergleich: Jungen und Mädchen im 7. Jahrgang	34
Abbildung A17: Anteil der auf Mehrfachtäter und -täterinnen entfallenden Delikte im Zeitvergleich: 9. Jahrgang	36
Abbildung A18: Anteil der auf Mehrfachtäter und -täterinnen entfallenden Delikte im Zeitvergleich: Jungen und Mädchen im 9. Jahrgang	37
Abbildung A19: 12-Monats-Prävalenz von Eigentums- und Gewaltdelikten im Zeitvergleich: 9. Jahrgang – ohne Gymnasien.....	68

Abbildung A20: 12-Monats-Prävalenz von Eigentums- und Gewaltdelikten im Zeitvergleich nach Geburtsland: Jungen im 7. Jahrgang	71
Abbildung A21: 12-Monats-Prävalenz von Eigentums- und Gewaltdelikten im Zeitvergleich nach Geburtsland: Mädchen im 7. Jahrgang.....	72
Abbildung A22: 12-Monats-Prävalenz von Eigentums- und Gewaltdelikten im Zeitvergleich nach Geburtsland: Jungen im 9. Jahrgang	74
Abbildung A23: 12-Monats-Prävalenz von Eigentums- und Gewaltdelikten im Zeitvergleich nach Geburtsland: Mädchen im 9. Jahrgang.....	75
Abbildung A24: 12-Monats-Prävalenz von Eigentums- und Gewaltdelikten im Zeitvergleich: Jungen und Mädchen im 9. Jahrgang – ohne Gymnasien	83
Abbildung A25: 12-Monats-Prävalenz von Einzeldelikten im Zeitvergleich: 9. Jahrgang – ohne Gymnasien	85
Abbildung A26: Anteil an Mehrfachtätern und -täterinnen im Zeitvergleich: 7. Jahrgang – Robustheitsanalyse mit Imputation von Einzeldelikt-Inzidenzen über 50	90
Abbildung A27: Anteil an Mehrfachtätern und -täterinnen im Zeitvergleich: Jungen und Mädchen im 7. Jahrgang – Robustheitsanalyse mit Imputation von Einzeldelikt-Inzidenzen über 50.....	91
Abbildung A28: Anteil an Mehrfachtätern und -täterinnen im Zeitvergleich: 9. Jahrgang – Robustheitsanalyse mit Imputation von Einzeldelikt-Inzidenzen über 50	92
Abbildung A29: Anteil an Mehrfachtätern und -täterinnen im Zeitvergleich: Jungen und Mädchen im 9. Jahrgang – Robustheitsanalyse mit Imputation von Einzeldelikt-Inzidenzen über 50.....	93
Abbildung A30: Anteil der auf Mehrfachtäter und -täterinnen entfallenden Delikte im Zeitvergleich: 7. Jahrgang – Robustheitsanalyse mit Imputation von Einzeldelikt-Inzidenzen über 50.....	95
Abbildung A31: Anteil der auf Mehrfachtäter und -täterinnen entfallenden Delikte im Zeitvergleich: Jungen und Mädchen im 7. Jahrgang – Robustheitsanalyse mit Imputation von Einzeldelikt-Inzidenzen über 50.....	96
Abbildung A32: Anteil der auf Mehrfachtäter und -täterinnen entfallenden Delikte im Zeitvergleich: 9. Jahrgang – Robustheitsanalyse mit Imputation von Einzeldelikt-Inzidenzen über 50.....	98
Abbildung A33: Anteil der auf Mehrfachtäter und -täterinnen entfallenden Delikte im Zeitvergleich: Jungen und Mädchen im 9. Jahrgang – Robustheitsanalyse mit Imputation von Einzeldelikt-Inzidenzen über 50.....	99

Teil B. Potenzielle Einflussfaktoren: Die Entwicklung von Selbstkontrolle, moralischen Einstellungen und Freizeitaktivitäten im 10-Jahres-Vergleich

Abbildung B1: Impulsivität im Zeitvergleich: 7. Jahrgang	39
Abbildung B2: Impulsivität im Zeitvergleich: Jungen und Mädchen im 7. Jahrgang.....	39
Abbildung B3: Impulsivität im Zeitvergleich: 9. Jahrgang	40
Abbildung B4: Impulsivität im Zeitvergleich: Jungen und Mädchen im 9. Jahrgang.....	41
Abbildung B5: Moralische Einstellungen im Zeitvergleich: 7. Jahrgang	43
Abbildung B6: Moralische Einstellungen im Zeitvergleich: Jungen und Mädchen im 7. Jahrgang.....	43
Abbildung B7: Moralische Einstellungen im Zeitvergleich: 9. Jahrgang	44
Abbildung B8: Moralische Einstellungen im Zeitvergleich: Jungen und Mädchen im 9. Jahrgang.....	44
Abbildung B9: Freizeitgestaltung mit Freunden im Zeitvergleich: 7. Jahrgang	46
Abbildung B10: Freizeitgestaltung mit Freunden im Zeitvergleich: 9. Jahrgang	46

Teil C. Aktuelle Themen I: Messertragen

Abbildung C1: Lebenszeitprävalenz von Messertragen	49
Abbildung C2: Häufigkeit des Messertragens	50
Abbildung C3: Lebenszeitprävalenz von Messertragen in der Schule und Freizeit: Jungen und Mädchen im 7. Jahrgang	51
Abbildung C4: Lebenszeitprävalenz von Messertragen in der Schule und Freizeit: Jungen und Mädchen im 9. Jahrgang	52
Abbildung C5: Genannte Gründe für das Messertragen.....	53
Abbildung C6: Variation im Anteil an Jugendlichen, die schon einmal ein Messer in der Schule dabei hatten, über alle Schulen und Jahrgänge	54

Teil D. Aktuelle Themen II: Cyberkriminalität und gruppenbezogene Online-Aggression

Abbildung D1: 12-Monats-Prävalenz von Cyberkriminalitätsdelikten	56
Abbildung D2: 12-Monats-Prävalenz von Cyberkriminalitätsdelikten: Jungen und Mädchen im 7. Jahrgang	57
Abbildung D3: 12-Monats-Prävalenz von Cyberkriminalitätsdelikten: Jungen und Mädchen im 9. Jahrgang	58
Abbildung D4: Lebenszeitprävalenz von gruppenbezogener Online-Aggression: 7. Jahrgang.....	59
Abbildung D5: Lebenszeitprävalenz von gruppenbezogener Online-Aggression: 9. Jahrgang.....	59
Abbildung D6: Lebenszeitprävalenz von gruppenbezogener Online-Aggression: Jungen und Mädchen im 7. Jahrgang	60
Abbildung D7: Lebenszeitprävalenz von gruppenbezogener Online-Aggression: Jungen und Mädchen im 9. Jahrgang	61

Tabellenverzeichnis

Tabelle 1: Teilnahmequoten auf Schulebene.....	14
Tabelle 2: Teilnahmequoten auf Individualebene in den teilnehmenden Klassen	15
Teil A. Jugenddelinquenz im 10-Jahres-Vergleich	
Tabelle A1: 12-Monats-Prävalenz von Eigentums- und Gewaltdelikten im Zeitvergleich: 7. Jahrgang	67
Tabelle A2: 12-Monats-Prävalenz von Eigentums- und Gewaltdelikten im Zeitvergleich: 9. Jahrgang	67
Tabelle A3: 12-Monats-Prävalenz von Eigentums- und Gewaltdelikten im Zeitvergleich: 9. Jahrgang – ohne Gymnasien	68
Tabelle A4: Faktoren für Nonresponse-Bias	69
Tabelle A5: 12-Monats-Prävalenz von Eigentums- und Gewaltdelikten im Zeitvergleich nach Geburtsland: 7. Jahrgang	70
Tabelle A6: 12-Monats-Prävalenz von Eigentums- und Gewaltdelikten im Zeitvergleich nach Geburtsland: Jungen im 7. Jahrgang.....	71
Tabelle A7: 12-Monats-Prävalenz von Eigentums- und Gewaltdelikten im Zeitvergleich nach Geburtsland: Mädchen im 7. Jahrgang	72
Tabelle A8: 12-Monats-Prävalenz von Eigentums- und Gewaltdelikten im Zeitvergleich nach Geburtsland: 9. Jahrgang	73
Tabelle A9: 12-Monats-Prävalenz von Eigentums- und Gewaltdelikten im Zeitvergleich nach Geburtsland: Jungen im 9. Jahrgang.....	74
Tabelle A10: 12-Monats-Prävalenz von Eigentums- und Gewaltdelikten im Zeitvergleich nach Geburtsland: Mädchen im 9. Jahrgang	75
Tabelle A11: Regressionsmodelle für Eigentums- und Gewaltdelikte im 7. Jahrgang.....	76
Tabelle A12: Regressionsmodelle für Eigentums- und Gewaltdelikte bei Mädchen im 7. Jahrgang.....	77
Tabelle A13: Regressionsmodelle für Eigentums- und Gewaltdelikte bei Jungen im 7. Jahrgang.....	78
Tabelle A14: Regressionsmodelle für Eigentums- und Gewaltdelikte im 9. Jahrgang.....	79
Tabelle A15: Regressionsmodelle für Eigentums- und Gewaltdelikte bei Mädchen im 9. Jahrgang.....	80
Tabelle A16: Regressionsmodelle für Eigentums- und Gewaltdelikte bei Jungen im 9. Jahrgang.....	81
Tabelle A17: 12-Monats-Prävalenz von Eigentums- und Gewaltdelikten im Zeitvergleich: Jungen und Mädchen im 7. Jahrgang.....	82

Tabelle A18: 12-Monats-Prävalenz von Eigentums- und Gewaltdelikten im Zeitvergleich: Jungen und Mädchen im 9. Jahrgang.....	82
Tabelle A19: 12-Monats-Prävalenz von Eigentums- und Gewaltdelikten im Zeitvergleich: Jungen und Mädchen im 9. Jahrgang – ohne Gymnasien.....	83
Tabelle A20: 12-Monats-Prävalenz von Einzeldelikten im Zeitvergleich: 7. Jahrgang.....	84
Tabelle A21: 12-Monats-Prävalenz von Einzeldelikten im Zeitvergleich: 9. Jahrgang.....	84
Tabelle A22: 12-Monats-Prävalenz von Einzeldelikten im Zeitvergleich: 9. Jahrgang – ohne Gymnasien	86
Tabelle A23: 12-Monats-Prävalenz von leichter und schwerer Körperverletzung im Zeitvergleich: Jungen und Mädchen im 7. Jahrgang	86
Tabelle A24: 12-Monats-Prävalenz von leichter und schwerer Körperverletzung im Zeitvergleich: Jungen und Mädchen im 9. Jahrgang	87
Tabelle A25: Anteil an Mehrfachtätern und -täterinnen im Zeitvergleich: 7. Jahrgang	87
Tabelle A26: Anteil an Mehrfachtätern und -täterinnen im Zeitvergleich: Jungen und Mädchen im 7. Jahrgang.....	88
Tabelle A27: Anteil an Mehrfachtätern und -täterinnen im Zeitvergleich: 9. Jahrgang	88
Tabelle A28: Anteil an Mehrfachtätern und -täterinnen im Zeitvergleich: Jungen und Mädchen im 9. Jahrgang.....	89
Tabelle A29: Anteil an Mehrfachtätern und -täterinnen im Zeitvergleich: 7. Jahrgang – Robustheitsanalyse mit Imputation von Einzeldelikt-Inzidenzen über 50	90
Tabelle A30: Anteil an Mehrfachtätern und -täterinnen im Zeitvergleich: Jungen und Mädchen im 7. Jahrgang – Robustheitsanalyse mit Imputation von Einzeldelikt-Inzidenzen über 50	91
Tabelle A31: Anteil an Mehrfachtätern und -täterinnen im Zeitvergleich: 9. Jahrgang – Robustheitsanalyse mit Imputation von Einzeldelikt-Inzidenzen über 50	92
Tabelle A32: Anteil an Mehrfachtätern und -täterinnen im Zeitvergleich: Jungen und Mädchen im 9. Jahrgang – Robustheitsanalyse mit Imputation von Einzeldelikt-Inzidenzen über 50	93
Tabelle A33: Anteil der auf Mehrfachtäter und -täterinnen entfallenden Delikte im Zeitvergleich: 7. Jahrgang.....	94
Tabelle A34: Anteil der auf Mehrfachtäter und -täterinnen entfallenden Delikte im Zeitvergleich: Jungen und Mädchen im 7. Jahrgang	94
Tabelle A35: Anteil der auf Mehrfachtäter und -täterinnen entfallenden Delikte im Zeitvergleich: 7. Jahrgang – Robustheitsanalyse mit Imputation von Einzeldelikt-Inzidenzen über 50	95

Tabelle A36: Anteil der auf Mehrfachtäter und -täterinnen entfallenden Delikte im Zeitvergleich: Jungen und Mädchen im 7. Jahrgang – Robustheitsanalyse mit Imputation von Einzeldelikt-Inzidenzen über 50.....	96
Tabelle A37: Anteil der auf Mehrfachtäter und -täterinnen entfallenden Delikte im Zeitvergleich: 9. Jahrgang.....	97
Tabelle A38: Anteil der auf Mehrfachtäter und -täterinnen entfallenden Delikte im Zeitvergleich: Jungen und Mädchen im 9. Jahrgang	97
Tabelle A39: Anteil der auf Mehrfachtäter und -täterinnen entfallenden Delikte im Zeitvergleich: 9. Jahrgang – Robustheitsanalyse mit Imputation von Einzeldelikt-Inzidenzen über 50	98
Tabelle A40: Anteil der auf Mehrfachtäter und -täterinnen entfallenden Delikte im Zeitvergleich: Jungen und Mädchen im 9. Jahrgang – Robustheitsanalyse mit Imputation von Einzeldelikt-Inzidenzen über 50.....	99

**Teil B. Potenzielle Einflussfaktoren: Die Entwicklung von Selbstkontrolle, moralischen
Einstellungen und Freizeitaktivitäten im 10-Jahres-Vergleich**

Tabelle B1: Impulsivität: 7. Jahrgang.....	100
Tabelle B2: Impulsivität: 9. Jahrgang.....	100
Tabelle B3: Impulsivität von Jungen: 7. Jahrgang	101
Tabelle B4: Impulsivität von Mädchen: 7. Jahrgang.....	102
Tabelle B5: Impulsivität von Jungen: 9. Jahrgang	103
Tabelle B6: Impulsivität von Mädchen: 9. Jahrgang.....	104
Tabelle B7: Moralische Einstellungen: 7. Jahrgang	105
Tabelle B8: Moralische Einstellungen: 9. Jahrgang	106
Tabelle B9: Moralische Einstellungen von Jungen: 7. Jahrgang.....	107
Tabelle B10: Moralische Einstellungen von Mädchen: 7. Jahrgang	108
Tabelle B11: Moralische Einstellungen von Jungen: 9. Jahrgang.....	109
Tabelle B12: Moralische Einstellungen von Mädchen: 9. Jahrgang	110
Tabelle B13: Freizeitgestaltung mit Freunden im Zeitvergleich: 7. Jahrgang	111
Tabelle B14: Freizeitgestaltung mit Freunden im Zeitvergleich: 9. Jahrgang	111
Tabelle B15: Freizeitgestaltung mit Freunden im Zeitvergleich: Jungen und Mädchen im 7. Jahrgang.....	112
Tabelle B16: Freizeitgestaltung mit Freunden im Zeitvergleich: Jungen und Mädchen im 9. Jahrgang.....	113
Tabelle B17: Regressionsmodelle auf 12-Monat-Gewaltprävalenz im 7. Jahrgang (Average Marginal Effects)	114

Tabelle B18: Regressionsmodelle auf 12-Monat-Gewaltprävalenz von Jungen im 7. Jahrgang (Average Marginal Effects)	115
Tabelle B19: Regressionsmodelle auf 12-Monat-Gewaltprävalenz von Mädchen im 7. Jahrgang (Average Marginal Effects).....	116
Tabelle B20: Regressionsmodelle auf 12-Monat-Gewaltprävalenz im 9. Jahrgang (Average Marginal Effects)	117
Tabelle B21: Regressionsmodelle auf 12-Monat-Gewaltprävalenz von Jungen im 9. Jahrgang (Average Marginal Effects)	118
Tabelle B22: Regressionsmodelle auf 12-Monat-Gewaltprävalenz von Mädchen im 9. Jahrgang (Average Marginal Effects).....	119

Teil C. Aktuelle Themen I: Messertragen

Tabelle C1: Lebenszeitprävalenz von Messertragen: Jungen und Mädchen im 7. Jahrgang	120
Tabelle C2: Lebenszeitprävalenz von Messertragen: Jungen und Mädchen im 9. Jahrgang	120

Teil D. Aktuelle Themen II: Cyberkriminalität und gruppenbezogene Online-Aggression

Tabelle D1: 12-Monats-Prävalenz von Cyberkriminalitätsdelikten: Jungen und Mädchen im 7. Jahrgang.....	121
Tabelle D2: 12-Monats-Prävalenz von Cyberkriminalitätsdelikten: Jungen und Mädchen im 9. Jahrgang.....	121
Tabelle D3: Lebenszeitprävalenz von gruppenbezogener Online-Aggression: Jungen und Mädchen im 7. Jahrgang.....	122
Tabelle D4: Lebenszeitprävalenz von gruppenbezogener Online-Aggression: Jungen und Mädchen im 9. Jahrgang.....	122

Danksagung

Wir danken allen Geldgebern für die Förderung der diesem Bericht zu Grunde liegenden Dunkelfeldstudien. Die Vorgängerstudie wurde mehrfach von der Deutschen Forschungsgemeinschaft gefördert (Fördernummer KR 4040/2). Die Befragung 2024 wurde durch die Landesregierung Nordrhein-Westfalens finanziert sowie durch den Exzellenzcluster ECONtribute der Universitäten Bonn und Köln und durch die Wirtschafts- und Sozialwissenschaftliche Fakultät der Universität zu Köln zusätzlich unterstützt. Unser Dank für das entgegengebrachte Vertrauen und für ihre Unterstützung der Befragung gilt insbesondere den teilnehmenden Jugendlichen und deren Erziehungsberechtigten sowie den beteiligten Schulleitungen, Sekretariaten und Lehrkräften. Wir bedanken uns zudem für die Unterstützung durch das Ministerium für Inneres und das Ministerium für Schule und Bildung des Landes Nordrhein-Westfalen, die Schulämter der Städte Gelsenkirchen, Herten und Marl, das Polizeipräsidium Gelsenkirchen, die Fachhochschule für öffentliche Verwaltung NRW in Gelsenkirchen sowie die Westfälische Hochschule. Schließlich danken wir der Kriminalistisch-Kriminologischen Forschungsstelle des Landeskriminalamtes Nordrhein-Westfalen für die gute Zusammenarbeit.

Hintergrund

Die Anzahl der polizeilich registrierten Straftaten in Nordrhein-Westfalen, die durch Kinder und Jugendliche begangen wurden, war – abgesehen von geringfügigen Schwankungen – seit den 1990er Jahren relativ kontinuierlich rückläufig. Ein zusätzlicher Rückgang ergab sich in den Jahren 2020 und 2021, die von der COVID-Pandemie und den Maßnahmen zu ihrer Eindämmung geprägt waren. Als diese weitgehend aufgehoben waren, kam es zwischen den Jahren 2021 und 2022 zu einem unerwartet starken Anstieg der Fallzahlen. Diese erreichten dabei den höchsten Stand der vergangenen zehn Jahre (Landeskriminalamt Nordrhein-Westfalen, 2023). Die Zunahme der Fallzahlen kann daher nicht ausschließlich auf die veränderten Tatgelegenheiten infolge der Einführung bzw. des Wegfalls der Maßnahmen zur Eindämmung der Pandemie zurückgeführt werden.

Diese Entwicklung war im Mai 2023 Anlass für den nordrhein-westfälischen Landtag, die Landesregierung mit einer „unabhängige[n] wissenschaftliche[n] Studie“ zu beauftragen, „die Erkenntnisse zu den Gründen und Ursachen für den Anstieg der aktuellen Fallzahlen von Kinder- und Jugendkriminalität und auf Basis der gewonnenen Erkenntnisse ressortübergreifende Handlungsempfehlungen erarbeiten soll“ (LT-Drs. 18/4368, 2023, S. 2). Der Landtag stellt in seinem Antrag fest, dass es keine empirisch fundierten Erklärungsansätze für die Zunahme der Fallzahlen gibt. „Um festzustellen, ob es sich um eine Trendumkehr oder um eine statistische Ausnahme handelt, [sei es daher] notwendig, diese Entwicklung zu untersuchen. Sie muss hinsichtlich ihrer Ursachen, Hintergründe und Kontexte wissenschaftlich unabhängig untersucht werden, um auf Grundlage der Ergebnisse im Sinne einer evidenzbasierten Politik geeignete Maßnahmen ergreifen zu können“ (LT-Drs. 18/4368, 2023, S. 2).

Um diese Fragen zu klären, wurde an der Universität zu Köln am Institut für Soziologie und Sozialpsychologie eine unabhängige Dunkelfeldstudie unter Leitung von Prof. Dr. Clemens Kroneberg durchgeführt. Diese Studie ist Teil eines umfassenderen Forschungsprojekts, das in Kooperation mit der Kriminalistisch-Kriminologischen Forschungsstelle des Landeskriminalamtes Nordrhein-Westfalen zur Untersuchung der Entwicklung der Kinder- und Jugenddelinquenz durchgeführt wird. Der vorliegende Zwischenbericht informiert über erste zentrale Ergebnisse der im Herbst/Winter 2024 durchgeführten Befragung von mehr als 3700 Schülerinnen und Schülern an 27 weiterführenden Schulen in drei Städten des Ruhrgebiets. Weitergehende Analysen und Ergebnisse werden zu einem späteren Zeitpunkt in einem ausführlicheren Gesamtbericht veröffentlicht.

Zusammenfassung zentraler Ergebnisse

1. *Aussagekräftige Datenbasis:* Über den Vergleich der Dunkelfeldstudie 2024 mit den Daten der Vorgängerstudie aus den Jahren 2013 bzw. 2015 lassen sich Existenz und Ursachen des von der Polizeilichen Kriminalstatistik (PKS) nahe gelegten Trends beurteilen. Dabei sind verschiedene Quellen der Veränderung der Stichprobe zu berücksichtigen.
2. *Weitgehende Gesetzestreue:* Die überwiegende Mehrheit der befragten Jugendlichen berichtet von keinem Eigentums- oder Gewaltdelikt in den letzten 12 Monaten. Dies galt 2013 bzw. 2015 ebenso wie 2024.
3. *Teilweise deutlicher Anstieg der Prävalenz von Eigentums- und Gewaltdelikten:* Im Vergleich zur Erhebung vor ca. 10 Jahren berichtet heute ein deutlich höherer Anteil der Jugendlichen, in den letzten 12 Monaten ein oder mehrere Eigentums- oder Gewaltdelikte begangen zu haben.
In der 7. *Jahrgangsstufe* steigt die Prävalenz von Eigentumsdelikten von 15.8 auf 19.3 Prozent (+22.2%) und von Gewaltdelikten von 19.8 auf 25.9 Prozent (+30.8%). Der Vergleich berücksichtigt, dass in der Vorgängerstudie im 7. Jahrgang keine Gymnasien einbezogen wurden. In der 9. *Jahrgangsstufe*, unter Einschluss auch der Gymnasien, beobachten wir ebenfalls einen deutlichen Anstieg der Gewaltprävalenz von 17.2 auf 21.4 Prozent (+24.4%). Dieser Anstieg zeigt sich jedoch nicht mehr, wenn man statistisch für die gestiegenen Anteile von Schülerinnen und Schülern mit sonderpädagogischem Förderbedarf kontrolliert.
4. *Besonders ausgeprägter Anstieg der Gewaltprävalenz von Mädchen:* Im 9. Jahrgang ist der Anstieg der Gewaltprävalenz bei Mädchen stärker ausgeprägt als bei Jungen.
5. *Anstieg der Mehrfachtäterschaft:* Mehrfachtäter und Mehrfachtäterinnen (definiert über mindestens fünf Gewaltdelikte im letzten Jahr) machen heute einen größeren Anteil der Schülerinnen und Schüler aus als noch vor ca. 10 Jahren. Im 9. Jahrgang ist dieser Anstieg bei Mädchen stärker ausgeprägt als bei Jungen. Bei den Mädchen sind die Mehrfachtäterinnen zudem 2024 für einen höheren Anteil aller von Mädchen begangenen Delikte verantwortlich. Bei den Jungen findet sich keine derartige Entwicklung, was eher für einen Anstieg der Delinquenz in der Breite spricht.
6. *Gewisse Erhöhung der Impulsivität:* Verglichen mit der Erhebung vor ca. 10 Jahren finden wir im 7. und im 9. Jahrgang einen statistisch signifikanten Rückgang der selbst eingeschätzten Selbstkontrolle. Dieser Trend ist bei den Mädchen stärker ausgeprägt als bei den Jungen.
7. *Gewisse Abschwächung der Normbindung:* Eine moralische Ablehnung von delinquentem Verhalten ist in beiden Jahrgängen weniger stark verbreitet als noch vor ca. 10 Jahren. Auch dieser Trend ist statistisch signifikant und zeigt sich deutlicher für Mädchen als für Jungen.
8. *Mit Freunden verbrachte Zeit:* Insgesamt geben heute weniger Jugendliche an, mehrmals in der Woche Zeit mit ihren Freundinnen und Freunden außerhalb der Schule zu verbringen, als vor ca. 10 Jahren. Dies gilt sowohl für eher private Kontexte (bei jemandem zu Hause) als auch für eher

öffentliche, unstrukturierte Kontexte (z.B. auf Spielplätzen oder in Einkaufszentren). Zugenommen hat allerdings das Treffen abends in der Stadt unter Mädchen im 7. Jahrgang.

9. *Messertragen*: Der Selbstauskunft zufolge hat der Großteil der Schülerinnen und Schüler (~85 %) weder in der Schule noch in der Freizeit jemals ein Messer bei sich getragen. Von den Schülerinnen und Schülern, die angegeben haben, schon einmal ein Messer getragen zu haben, gaben die meisten an, es aus defensiven Gründen oder im Rahmen von Freizeitaktivitäten mit sich geführt zu haben.
10. *Cyberkriminalität*: Online-Betrug beim Kauf oder Verkauf und unbefugter Zugriff auf Konten ist unter den befragten Jugendlichen relativ selten (~2% und 4%). Illegales Streamen und Downloaden ist dagegen relativ weit verbreitet (16% im 7. Jahrgang; 34% im 9. Jahrgang).
11. *Gruppenbezogene Online-Aggression*: Durchschnittlich 14-17% der Schülerinnen und Schüler geben an, sich anderen Menschen gegenüber aufgrund von deren Herkunft, Geschlecht, Hautfarbe, Religionszugehörigkeit oder sexuellen Orientierung online schon einmal aggressiv verhalten zu haben. Hierbei weisen Jungen eine höhere Prävalenz auf als Mädchen.

Datenbasis: Untersuchungsgebiet und Stichprobe

Ausgangspunkt der 2024 durchgeführten Dunkelfeldstudie war das von der Deutschen Forschungsgemeinschaft finanzierte Vorgängerprojekt „*Freundschaft und Gewalt im Jugendalter*“ (FuGJ) (Kroneberg et al., 2016). In diesem Projekt wurden im Zeitraum 2013 bis 2016 in den Städten Gelsenkirchen, Gladbeck, Herten, Marl und Recklinghausen jährlich Befragungen an weiterführenden Schulen durchgeführt, beginnend mit dem 7. Jahrgang (zu Beginn 2635 Befragte). Zunächst wurden lediglich Haupt-, Real- und Gesamtschulen einbezogen, ab der dritten Welle auch Gymnasien (zu Beginn insgesamt 3774 Befragte). Im Vergleich zu anderen Schulbefragungen waren die realisierten Ausschöpfungsquoten außergewöhnlich hoch. Im Jahr 2013 entschieden sich 39 der 45 Haupt-, Real- und Gesamtschulen im Erhebungsgebiet für eine Teilnahme an der Befragung. An diesen Schulen nahmen 79 Prozent der Schülerinnen und Schüler teil. Auch in der zweiten (89 %), dritten (87 %) und vierten Welle (87 %) konnte die hohe Teilnahmequote auf Schulebene aufrechterhalten werden. Die individuelle Teilnahmequote konnte sogar noch gesteigert werden (Welle 2: 81 %, Welle 3: 86 %, Welle 4: 88 %). Vor dem Hintergrund der vorherigen Ausschöpfungsquoten auf Stadtebene wurden in der dritten und vierten Welle in drei der fünf Städte – Gelsenkirchen, Herten und Marl – alle Gymnasien zur Teilnahme aufgefordert. Neun der zehn Gymnasien entschieden sich für die Teilnahme an der Befragung. Damit können Analysen der Daten aus diesen drei Städten ein besonders repräsentatives Bild der Entwicklung von Jugendlichen zu dieser Zeit zeichnen. Diese drei Städte standen daher auch im Fokus der 2024 durchgeführten Wiederbefragung.

Die Dunkelfeldstudie „*Freundschaft und Gewalt im Jugendalter 2024*“ (<https://fugj-studie.de>) hatte zum Ziel, an den weiterführenden Schulen im Erhebungsgebiet der Vorgängerstudie FuGJ eine Wiederbefragung durchzuführen. Aufgrund der hohen Ausschöpfungsquoten und Fallzahlen der Vorgängerstudie im Zeitraum 2013–2016 versprach eine Wiederbefragung der weiterführenden Schulen in Gelsenkirchen, Herten und Marl besonders aussagekräftige Einschätzungen über mögliche Veränderungen in den letzten zehn Jahren. Die Erhebung war erneut weitestgehend auf Regelklassen an Haupt-, Real- und Gesamtschulen sowie Gymnasien beschränkt.¹

Im Unterschied zur Vorgängerstudie wurden je Schule zwei vollständige Jahrgangsstufen befragt. Der 9. Jahrgang erlaubt einen 9-Jahres-Vergleich von 2024 mit 2015 unter Einbezug der Gymnasien. Der 7. Jahrgang erlaubt einen 11-Jahres-Vergleich von 2024 mit 2013. Dies geschah mit dem Ziel, auch

¹ Hintergrund dieser Begrenzungen waren die hohen Anforderungen der zwei Schulstunden dauernden Befragung. Der jahrgangsübergreifende Charakter internationaler Förderklassen erschwert zudem die Zuordnung zu bestimmten Jahrgangsstufen. Entgegen dieser Stichprobendefinition nahm in einer Stadt auch eine interessierte Förderschule an der Studie teil und an einer anderen Schule auch zwei internationale Förderklassen. In diesem Zwischenbericht werden die Daten der dort befragten Jugendlichen jedoch nicht berücksichtigt, um die Vergleichbarkeit mit der Vorgängerstudie sicherzustellen.

mögliche Veränderungen in einer jüngeren Kohorte erfassen zu können. Wann immer wir im Folgenden den 7. Jahrgang zwischen 2013 und 2024 vergleichen, werden der Vergleichbarkeit halber die Schülerinnen und Schüler von Gymnasien aus der Analyse der in 2024 erhobenen Daten ausgeschlossen. Dies ist bei der Analyse und Interpretation von Trends zu berücksichtigen. Die Befragung zweier Jahrgänge je Schule ermöglichte nicht nur zeitnah Ergebnisse zu zwei Altersgruppen, sondern führte auch zu einer deutlich höheren Fallzahl je Schule, was den Verzicht auf zwei Städte im Hinblick auf die Stichprobengröße auf Individualebene kompensierte.

Die Teilnahme an der Vorgängerstudie und der aktuellen Studie verlangte die freiwillige und informierte Zustimmung der Schulen, Eltern und Schülerinnen und Schüler. Tabelle 1 gibt an, wie viel Prozent der angefragten Schulen an der Studie teilgenommen haben. Tabelle 2 enthält die Information, wie viel Prozent der Schülerinnen und Schüler in den befragten Klassen teilgenommen haben. Diese Teilnahmequoten waren in der Vorgängerstudie auf Schulebene (90-97%) und Individualebene (77-86%) außergewöhnlich hoch. In der Befragung 2024 entschieden sich 77 bis 79 Prozent der angefragten Schulen und 65 Prozent der Schülerinnen und Schüler für die Teilnahme.²

Tabelle 1: Teilnahmequoten auf Schulebene

Schuljahr	7. Jahrgang		9. Jahrgang	
	2013/2014*	2024/2025	2015/2016	2024/2025
Gelsenkirchen	18 von 18 (100%)	16 von 22 (72.7%)	22 von 25 (88%)	17 von 22 (77.3%)
Herten	5 von 6 (83.3%)	5 von 6 (83.3%)	6 von 7 (85.7%)	5 von 6 (83.3%)
Marl	6 von 6 (100%)	5 von 6 (83.3%)	8 von 8 (100%)	5 von 6 (83.3%)
Gesamt	29 von 30 (96.7%)	26 von 34 (76.5%)	36 von 40 (90%)	27 von 34 (79.4%)

Anmerkung: *Ohne Gymnasien.

² Damit war die Teilnahmebereitschaft insgesamt höher als bei den Niedersachsensurveys der letzten fünf Jahren. Die Gesamtrücklaufquote dieser für Deutschland maßgeblichen kriminologischen Schulbefragung lag 2019 bei 41.4% und 2022 bei 28.4% (Dreißigacker et al., 2023). Berechnet man diese Quote auf Basis der Tabellen 1 und 2 für unsere Befragung von 2024, so ergeben sich Werte von 49.4% (7. Jahrgang) und 51.4% (9. Jahrgang).

Tabelle 2: Teilnahmequoten auf Individualebene in den teilnehmenden Klassen

Schuljahr	7. Jahrgang		9. Jahrgang	
	2013/2014*	2024/2025	2015/2016	2024/2025
Gelsenkirchen	1264 von 1654 (76.4%)	1109 von 1812 (61.2%)	1884 von 2193 (85.9%)	1262 von 2068 (61.0%)
Herten	264 von 356 (74.2%)	302 von 436 (69.3%)	428 von 508 (84.3%)	363 von 474 (76.6%)
Marl	374 von 469 (79.7%)	390 von 539 (72.4%)	642 von 726 (88.4%)	364 von 531 (68.5%)
Gesamt	1902 von 2479 (76.7%)	1801 von 2787 (64.6%)	2954 von 3427 (86.2%)	1989 von 3073 (64.7%)

Anmerkung: *Ohne Gymnasien.

Methodische Vorbemerkungen

Bevor wir erste Ergebnisse in diesem Zwischenbericht vorstellen, sind einige methodische Besonderheiten und Herausforderungen zu explizieren. Diese beziehen sich auf den Umgang mit statistischer Unsicherheit, mit fehlenden Werten, mit unrealistischen Angaben und mit möglichen Verzerrungen aufgrund von Veränderungen der Stichprobe.

Statistische Unsicherheit: Alle getroffenen Aussagen beziehen sich auf das Erhebungsgebiet und die ausgewählten Schulen und Schulklassen und können nicht ohne Weiteres darüber hinaus generalisiert werden. Zudem wurde im Erhebungsgebiet keine Zufallsstichprobe gezogen, sondern eine Vollerhebung aller Schülerinnen und Schüler der ausgewählten Schulen, Jahrgangsstufen und Klassen angestrebt. Dies ist bei der Interpretation der statistischen Signifikanztests zu berücksichtigen. Nach dem üblichen inferenzstatistischen Verständnis sind diese nicht interpretierbar, wenn keine Zufallsstichprobe aus einer Population vorliegt. Anstatt dieses sog. modell- oder populationsbasierten Ansatzes wird hier ein alternatives Verständnis zu Grunde gelegt. Dieses definiert den Standardfehler der berechneten Statistiken als Maß für die Streuung, die sich ergibt, würde man die Datenerhebung und Berechnung immer wieder aufs Neue wiederholen. Auch dann sind die Standardfehler und die auf ihnen basierenden Signifikanztests ein Indikator der statistischen Unsicherheit in der Schätzung der betrachteten Größen.

Umgang mit fehlenden Werten: Auch wenn die Durchführung der Befragung als computergestützte Selbstinterviews mit Tonunterstützung (Audio-CASI) an Tablets zu einer hohen Datenqualität geführt hat, kam es zu fehlenden Werten, sodass von einzelnen Befragten Antworten auf bestimmte Fragen fehlen. Um diese Befragte dennoch in die Analysen einbeziehen zu können, verwenden wir sog. multiple Imputation fehlender Werte. Dieses Verfahren basiert auf der Annahme zufällig fehlender Werte. Dabei werden für alle Variablen des Datensatzes statistische Vorhersagemodelle spezifiziert und es werden auf Basis der Fehlerstreuung dieser sog. Imputationsmodelle für jeden fehlenden Wert mehrere Imputationen vorgenommen. Die im Folgenden berichteten Ergebnisse basieren auf fünf derart vervollständigten Datensätzen, in denen die fehlenden Werte jeweils durch imputierte Werte ersetzt wurden. Die berichteten Ergebnisse aggregieren die Ergebnisse für die fünf einzelnen Datensätze.

Umgang mit unrealistisch hohen Angaben: Wie in Dunkelfeldstudien üblich basieren unsere Analysen auf den Selbstberichten der Befragten. Eine Quelle möglicher Verzerrungen sind unernste bzw. übertriebene Angaben über die Anzahl der in den letzten 12 Monaten begangenen Delikte. Wenn einige Befragte unrealistisch hohe Werte angeben, wird das Kriminalitätsaufkommen entsprechend überschätzt. So kann etwa die Antwort auf die Frage, wie viel Prozent des Kriminalitätsaufkommens auf Mehrfachtäterinnen und -täter zurückgeht, durch solche Befragte merklich beeinflusst werden.

Unrealistisch hohe Werte sollten daher eher als fehlende Angaben behandelt und im Rahmen der multiplen Imputation fehlender Werte mit realistischeren Angaben auf Basis der sonstigen verfügbaren Informationen ersetzt werden.

Gleichzeitig lässt sich wissenschaftlich keine präzise Grenze definieren, ab welcher selbstberichtete Häufigkeiten bestimmter Delikte unrealistisch hoch sind. Wir verwenden daher die Strategie eines Robustheitschecks: In den Analysen zur Mehrfachtäterschaft verwenden wir standardmäßig eine Version, in der wir Inzidenzen ab 100 pro Delikt und Jahr als unernst betrachten. In einer zweiten Version tun wir dies bereits ab einer Inzidenz von 50 pro Delikt und Jahr. Diese Ergebnisse werden im Anhang berichtet und sind mit einer entsprechenden Anmerkung versehen. Es zeigt sich, dass auch diese zweite Analysevariante substantiell weitgehend identische Ergebnisse erbringt. Geringfügige Unterschiede weisen wir in Fußnoten aus.

Vergleichbarkeit der Stichproben und Belastbarkeit der Trend-Befunde: Der angestrebte Zeitvergleich ist bei näherer Betrachtung äußerst voraussetzungsreich. Nur wenn die verglichenen Stichproben vergleichbar sind, lassen sich belastbare Aussagen darüber treffen, wie sich der Anteil von Jugendlichen, die angeben, im letzten Jahr ein Delikt begannen zu haben, über die Zeit verändert hat. In Teil A, in dem es um die zentrale Frage nach der Entwicklung der Jugenddelinquenz geht, berücksichtigen wir daher eine Reihe möglicher Verzerrungen. Dazu gehören mögliche Unterschiede in der Selektivität der Teilnahme an der Befragung (sog. „Nonresponse-Bias“) sowie Veränderungen der Bruttostichprobe in Folge der gestiegenen Inklusionsquote, durch die der Anteil von Schülerinnen und Schülern mit sonderpädagogischem Förderbedarf in der Stichprobe heute deutlich höher ist als vor 10 Jahren.

Teil A. Jugenddelinquenz im 10-Jahres-Vergleich

12-Monats-Prävalenz nach Deliktgruppen

Die teilnehmenden Jugendlichen wurden hinsichtlich 11 verschiedener Delikte jeweils gefragt, ob sie ein solches Delikt schon einmal in ihrem Leben begangen hatten und, falls ja, ob bzw. wie häufig dies in den letzten 12 Monaten der Fall war. Auf dieser Basis lässt sich für unsere Stichprobe die Lebenszeitprävalenz, die 12-Monats-Prävalenz und die 12-Monats-Inzidenz berechnen. In diesem Bericht steht der 10-Jahres-Vergleich im Vordergrund. Hierfür betrachten wir die 12-Monats-Prävalenzen und wie sich diese zwischen 2013 bzw. 2015 und 2024 verändert haben.

Die abgefragten Delikte umfassen Eigentumsdelikte (Graffiti, Sachbeschädigung, Hehlerei, Ladendiebstahl, Fahrzeugdiebstahl, Einbruch und Personendiebstahl) sowie Gewaltdelikte (leichte Körperverletzung, schwere Körperverletzung, Raub und Nötigung). Bevor wir einzelne Delikte näher betrachten, berichten wir Ergebnisse, in denen wir alle Delikte zusammenfassen oder nur zwischen Eigentums- und Gewaltdelikten unterscheiden.³

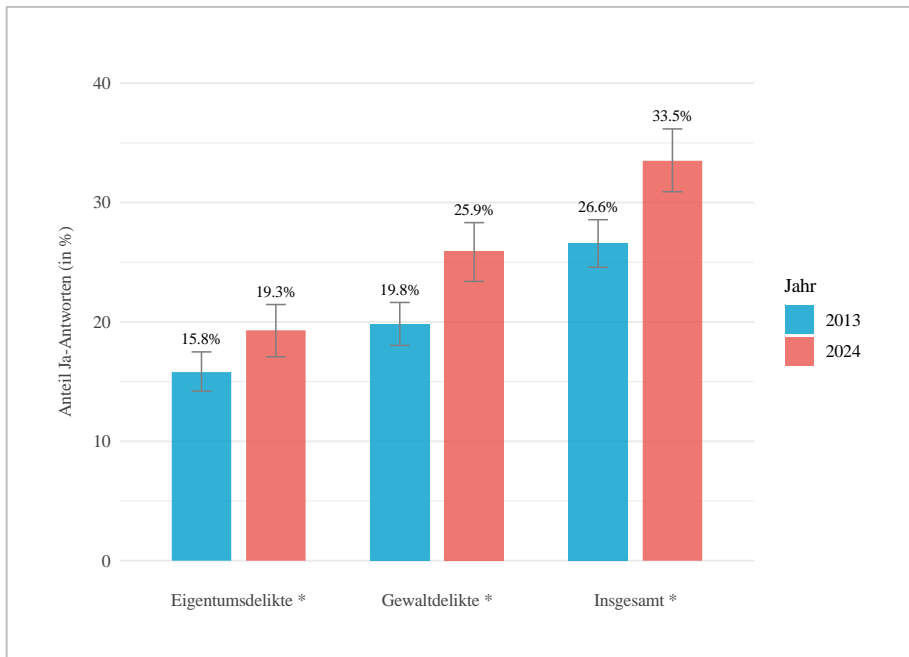
Abbildung A1 gibt die Veränderungen für den 7. Jahrgang wieder. Sofern nicht anders vermerkt, wurden alle Zeitvergleiche für den 7. Jahrgang unter Ausschluss der Gymnasien berechnet, da diese in der Vorgängerstudie erst in älteren Jahrgängen einbezogen wurden. Wie die beiden rechten Balken in Abbildung A1 zeigen, haben im Jahr 2013 26.6 Prozent der Befragten des 7. Jahrgangs berichtet, ein oder mehrere Delikte begangen zu haben. Im Jahr 2024 liegt diese 12-Monats-Prävalenz bei 33.5 Prozent. Dies ist ein beträchtlicher Anstieg von gut einem Viertel der Jugendlichen zu einem Drittel (relativer Anstieg: +25.9%). Die weiteren Balken in Abbildung A1 bilden Eigentums- und Gewaltdelikte getrennt ab. Auch hier findet sich für beide Deliktgruppen ein deutlicher Anstieg. So stieg die Prävalenz von Eigentumsdelikten von 15.8 auf 19.3 Prozent (+22.2%) und für Gewaltdelikte von 19.8 auf 25.9 Prozent (+30.8%). Diese Unterschiede sind statistisch signifikant, d.h. es ist unwahrscheinlich, dass diese zufällig zustande gekommen sind.

Abbildung A2 stellt die Veränderungen für den 9. Jahrgang dar, wobei hier auch die Gymnasien in den Vergleich einbezogen werden. Insgesamt ergibt sich zunächst ein sehr ähnliches Bild. Die Gesamtprävalenz steigt von 26.8 auf 31.3 Prozent an (+16.8%). In diesem Jahrgang ist dies vor allem auf den Bereich der Gewaltdelikte zurückzuführen, deren Prävalenz von 17.2 auf 21.4 Prozent ansteigt (+24.4%).⁴

³ Dies dient zum einen der besseren Übersichtlichkeit, zum anderen sind solche aggregierten Ergebnisse weniger abhängig von Einzeldelikten.

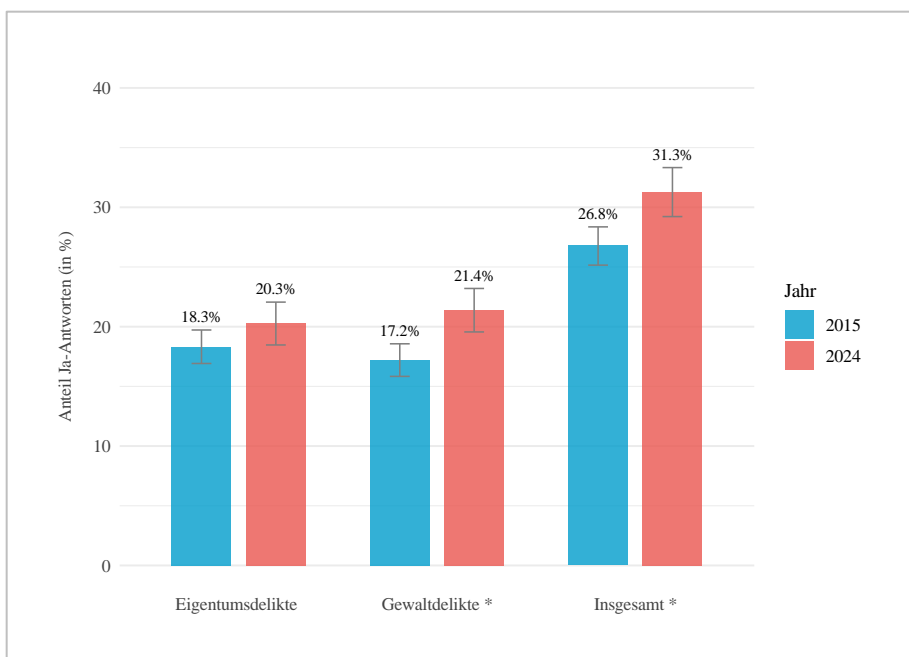
⁴ Sehr ähnliche Muster ergeben sich, wenn man ausschließlich den nicht-gymnasialen Teil der Stichprobe betrachtet (siehe Abbildung A19 im Anhang).

Abbildung A1: 12-Monats-Prävalenz von Eigentums- und Gewaltdelikten im Zeitvergleich: 7. Jahrgang



Anmerkung: Ohne Gymnasien. * $p < 0.05$. Siehe Tabelle A1 im Anhang. Neben den Prävalenzen werden auch Konfidenzintervalle abgebildet, welche die statistische Unsicherheit quantifizieren. Je größer das Konfidenzintervall, desto unsicherer der berichtete Wert.

Abbildung A2: 12-Monats-Prävalenz von Eigentums- und Gewaltdelikten im Zeitvergleich: 9. Jahrgang



Anmerkung: * $p < 0.05$. Siehe Tabelle A2 im Anhang.

Um die dargestellten Veränderungen in der Prävalenz nicht falsch zu interpretieren, sind wir der Möglichkeit nachgegangen, dass sie teilweise durch Unterschiede in den Stichproben zustande kommen.

Nonresponse-Bias: Trotz der hohen Teilnahmequoten haben beide Befragungen einen Teil der Schulen sowie Schülerinnen und Schüler nicht erreicht. Da die Nicht-Teilnahme nicht gänzlich zufällig gewesen sein wird, ist von einem gewissen „Nonresponse-Bias“ auszugehen. In den im Anhang dargestellten Analysen berechnen wir, um welchen Faktor die Prävalenz unter den nicht erreichten Schülerinnen und Schülern höher (oder niedriger) sein müsste als vor zehn Jahren, damit solch eine veränderte Selektivität der Teilnahme unsere Ergebnisse verursachen würde (siehe Tabelle A4). Unsere Trend-Befunde erscheinen in dem Maße belastbar, in dem der notwendige Unterschied in der Selektivität unrealistisch groß erscheint.⁵

Für den 7. Jahrgang ergeben unsere Analysen unter zwei verschiedenen Annahmen folgende Ergebnisse. Unter der Annahme, dass der Anstieg durch die Nichtteilnehmenden in 2024 erklärt wird, müssten die Prävalenzen bei den Nichtteilnehmenden für Gewaltdelikte um ca. 40-50% und für Eigentumsdelikte um ca. 30% niedriger sein, um den beobachteten Anstieg vollständig zu erklären. Unter der Annahme, dass der Anstieg durch die Nichtteilnehmenden im Jahr 2013 erklärt wird, müssten die Prävalenzen bei den Nichtteilnehmenden im Jahr 2013 für Eigentumsdelikte um 70-90% und für Gewaltdelikte sogar um 100-130% höher gewesen sein, um den Anstieg vollständig zu erklären.

Für den 9. Jahrgang ergeben unsere Analysen unter den zwei genannten Annahmen folgende Ergebnisse. Unter der Annahme, dass der Anstieg durch die Nichtteilnehmenden im Jahr 2024 erklärt wird, müssten die Prävalenzen bei den Nichtteilnehmenden für Gewaltdelikte um ca. 40% und für Eigentumsdelikte um ca. 20% niedriger sein, um den beobachteten Anstieg vollständig zu erklären. Unter der Annahme, dass der Anstieg durch die Nichtteilnehmenden im Jahr 2015 erklärt wird, müssten die Prävalenzen bei den Nichtteilnehmenden im Jahr 2015 für Eigentumsdelikte um 40-70% und für Gewaltdelikte sogar um 100-170% höher gewesen sein, um dem beobachteten Anstieg vollständig zu erklären.

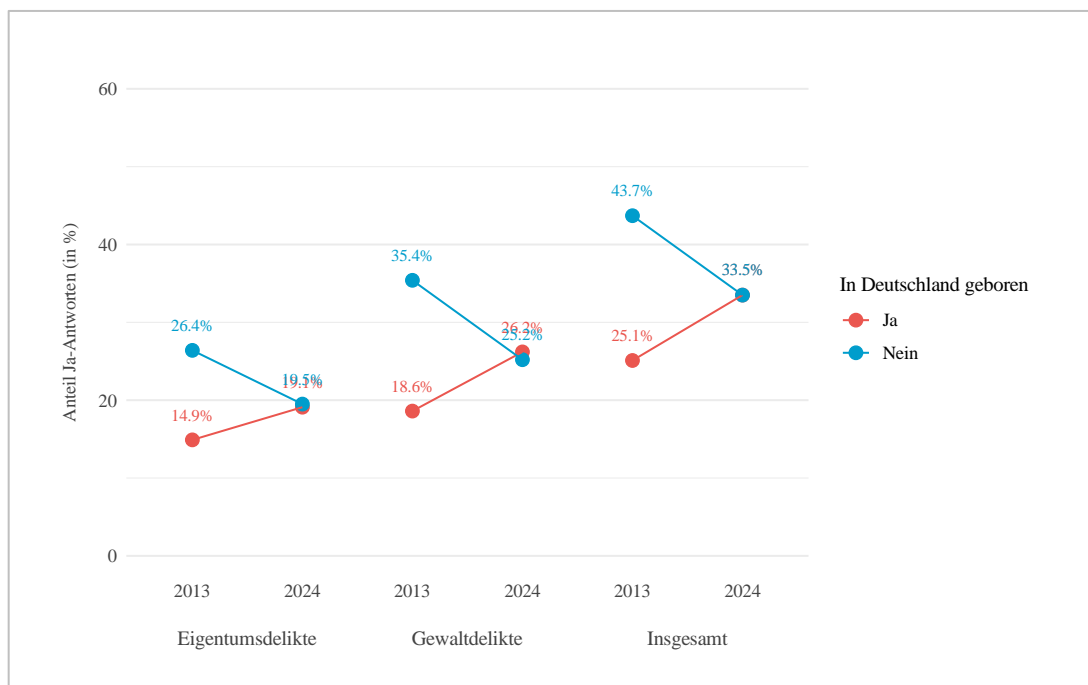
Anstieg des Anteils an Schülerinnen und Schüler mit Zuwanderungsgeschichte: Die Städte im Ruhrgebiet, in denen unsere Erhebungen stattfanden, kennzeichnet ein hohes Ausmaß ethnischer Vielfalt. Gemäß der offiziellen Definition von Zuwanderungsgeschichte in der Schulstatistik weisen Schülerinnen und Schüler dieses Merkmal auf, wenn sie im Ausland geboren und nach Deutschland zugewandert sind und/oder mindestens eines ihrer Elternteile im Ausland geboren und nach

⁵ Je niedriger die Teilnahmequote ist, umso leichter könnte eine andere Prävalenz unter den Nicht-Teilnehmenden die Ergebnisse verzerren. Auch dies zeigt die Bedeutung der in unseren Erhebungen erreichten hohen Teilnahmequoten.

Deutschland zugewandert ist und/oder die Verkehrssprache in ihrer Familie nicht Deutsch ist. Legt man diese weite Definition zu Grunde, so liegt der Anteil an Schülerinnen und Schülern mit Zuwanderungsgeschichte im 7. Jahrgang in unserer Bruttostichprobe bei 70.2 Prozent. In der Vorgängerstudie betrug dieser Wert 2013 dagegen 46.9 Prozent. Auch im 9. Jahrgang verzeichnen wir eine deutliche Steigerung: von 49.6 Prozent im Jahre 2015 auf 65.5 Prozent im Jahre 2024.

In der Forschung gibt es keinen Hinweis auf einen starken und konsistenten Zusammenhang zwischen Einwanderung und Kriminalität (Ousey & Kubrin, 2018). Auch angesichts der politischen Diskussion sind wir gleichwohl der Möglichkeit nachgegangen, dass sich der Anstieg der Prävalenz primär auf neu eingewanderte junge Menschen zurückführen lässt. Hierfür unterscheiden wir in diesem Zwischenbericht zwischen in Deutschland und im Ausland geborenen Schülerinnen und Schülern. Auch auf Basis dieses Indikators zeigt sich die deutliche Zunahme ethnischer Vielfalt im Erhebungsgebiet: Im 7. Jahrgang waren 2013 nur 7.6 Prozent der befragten Jugendlichen im Ausland geboren, im Jahr 2024 sind es 31.7 Prozent (jeweils ohne Gymnasien). Im 9. Jahrgang ist der Anteil von 7.4 Prozent im Jahr 2015 auf 27.0 Prozent im Jahr 2024 gestiegen.

Abbildung A3: 12-Monats-Prävalenz von Eigentums- und Gewaltdelikten im Zeitvergleich nach Geburtsland: 7. Jahrgang



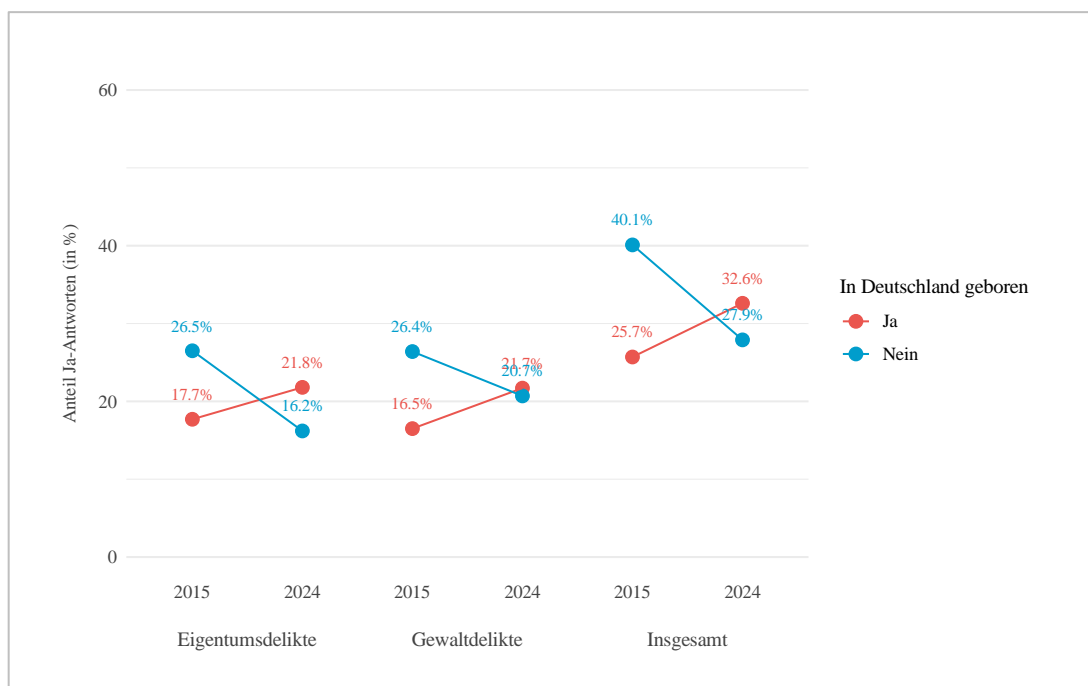
Anmerkung: Ohne Gymnasien. Für statistische Signifikanzen siehe Tabelle A5 im Anhang.

In Abbildung A3 und Abbildung A4 ist dargestellt, wie sich die 12-Monats-Prävalenz von Eigentums- und Gewaltdelikten für in Deutschland geborene Befragte und im Ausland geborene Jugendliche entwickelt hat. Die Ergebnisse zeigen, dass der Anstieg der im Ausland geborenen Jugendlichen nicht

für den beobachteten Anstieg der Jugenddelinquenz verantwortlich zu sein scheint. Im Gegenteil: Einen Anstieg der Prävalenz von Eigentums- und Gewaltdelikten findet sich nur bei Jugendlichen, die in Deutschland geboren wurden. Die Prävalenzen bei dem im Ausland geborenen Teil der Schülerschaft sind dagegen heutzutage deutlich niedriger als vor ca. 10 Jahren. Während die Kriminalitätsbelastung bei ausländischen Befragten in der Vorgängerstudie deutlich höher lag, hat sie sich durch diese gegenläufigen Entwicklungen angeglichen. Im 9. Jahrgang kehrt sich das Verhältnis im Bereich der Eigentumsdelikte sogar um.

Ähnliche Muster finden sich, wenn man Jungen und Mädchen getrennt voneinander betrachtet, wobei die Prävalenz von Gewaltdelikten bei ausländischen Mädchen im Jahr 2024 sogar niedriger liegt als bei in Deutschland geborenen Mädchen (siehe Abbildung A20 und Abbildung A21 sowie Abbildung A22 und Abbildung A23 im Anhang).

Abbildung A4: 12-Monats-Prävalenz von Eigentums- und Gewaltdelikten im Zeitvergleich nach Geburtsland: 9. Jahrgang



Anmerkung: Für statistische Signifikanzen siehe Tabelle A8 im Anhang.

Die Erklärung dieser Trends erfordert weitergehende Analysen, deren Ergebnisse in den Gesamtbericht eingehen werden. So ist denkbar, dass sich die Zusammensetzung der im Ausland geborenen Jugendlichen geändert hat, da sich unterschiedliche Herkunftsgruppen z.B. im Anteil der Geschlechter, in Konflikt- und Migrationserfahrungen oder im Zugang zu sozioökonomischen Ressourcen unterscheiden. Ebenso ist davon auszugehen, dass sich die Zusammensetzung der in Deutschland geborenen Jugendlichen verändert hat, u.a. etwa durch eine gestiegene Inklusionsquote bei

Schülerinnen und Schülern mit sonderpädagogischem Förderbedarf. Die letztgenannte Möglichkeit verweist auf eine weitere Veränderung im 10-Jahres-Vergleich, deren Relevanz für die beobachteten Anstiege der Prävalenzen auszuloten ist.

Anstieg des Anteils von Schülerinnen und Schüler mit sonderpädagogischem Förderbedarf: Ein Teil der berichteten Anstiege könnte zudem durch Veränderungen der Schullandschaft zu erklären sein. Die Inklusionsquote – also der Anteil der Kinder und Jugendlichen mit sonderpädagogischem Förderbedarf, die eine allgemeinbildende Schule statt einer Förderschule besuchen – hat sich in Nordrhein-Westfalen über die Jahre deutlich erhöht: Von 29.6 Prozent (Schuljahr 2013/2014) bzw. 38.2 Prozent (Schuljahr 2015/2016) auf 44.8 Prozent im Schuljahr 2023/2024 (Landesbetrieb IT.NRW, 2024).⁶ Diese verstärkt inklusive Beschulung spiegelt sich auch in unserer Bruttostichprobe wider: Der Anteil der Schülerinnen und Schüler mit sonderpädagogischem Förderbedarf an den weiterführenden Schulen (ohne Gymnasien) stieg im 7. Jahrgang von 2.1 Prozent im Jahr 2013 auf 10.3 Prozent im Jahr 2024.⁷ Im 9. Jahrgang erhöhte sich dieser Anteil von 1.5 Prozent im Jahr 2015 auf 6.3 Prozent im Jahr 2024.

Da Förderschulen weder im Jahr 2013 bzw. 2015 noch im Jahr 2024 Teil unserer Bruttostichproben waren, kann diese Veränderung der Schülerschaft zu einem Anstieg der beobachteten Delinquenz unter den befragten Jugendlichen führen – ohne dass es einen tatsächlichen Anstieg in der gesamten Altersgruppe bzw. Schulkohorte gegeben haben muss. Diese Annahme liegt vor allem darin begründet, dass Schülerinnen und Schüler mit sonderpädagogischem Förderbedarf häufiger Teil anderer Risikogruppen sind, z.B. aufgrund eines niedrigeren sozioökonomischen Status oder aufgrund von Lernproblemen (Grünke, 2004; Käter et al., 2016).

Um dieser Möglichkeit nachzugehen, haben wir eine Robustheitsanalyse durchgeführt, in der wir statistisch für den jeweiligen Anteil an Schülerinnen und Schülern mit sonderpädagogischem Förderbedarf kontrollieren. Die Ergebnisse dieser Analyse sind im Anhang zu finden (siehe Tabelle A11-Tabelle A16). Da wir keine Daten zum (tatsächlichen oder zugeschriebenen) Förderbedarf auf Individualebene erhoben haben, geht es dabei ausschließlich darum, unsere Daten auf Schulebene über die Zeit hinweg vergleichbarer zu machen.

Das Ergebnis dieser Analyse ist, dass die Befunde einer gestiegenen Prävalenz im 7. Jahrgang robust sind (siehe Tabelle A11-Tabelle A13 im Anhang). Es gibt somit keinen Hinweis darauf, dass unsere Befunde auf einen gestiegenen Anteil an Schülerinnen und Schülern mit sonderpädagogischem

⁶ Die Weiterbildungskollegs, die Freien Waldorfschulen und der Förderschwerpunkt „Schule für Kranke“ werden bei der Berechnung der Inklusionsquote nicht berücksichtigt.

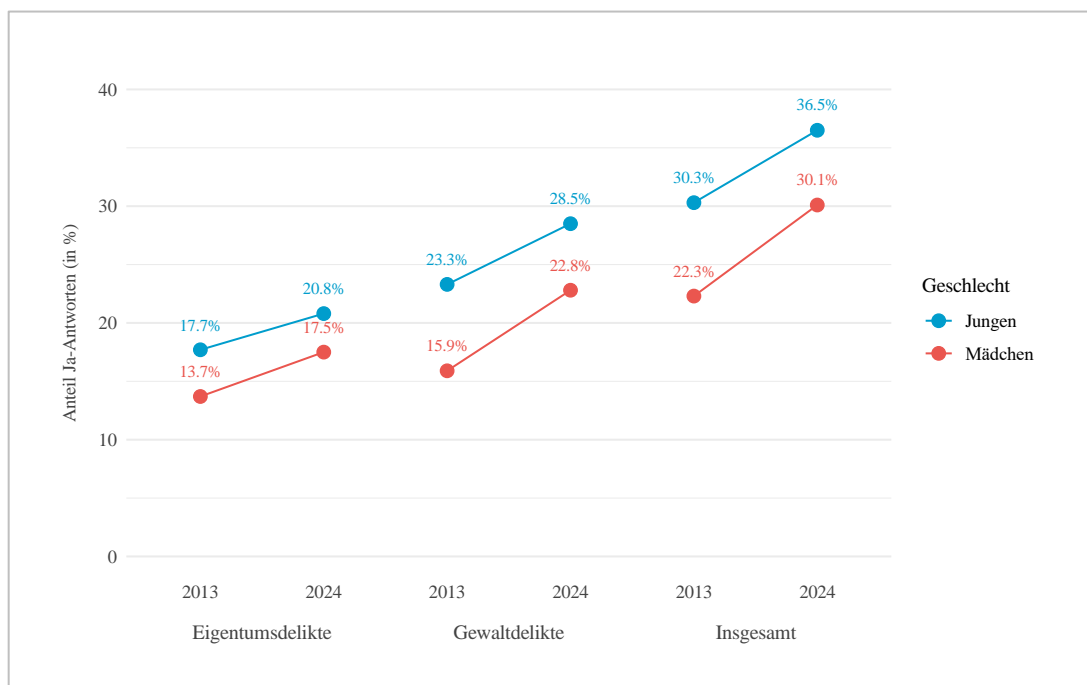
⁷ Hier bilden – anders als bei der Inklusionsquote – alle Schülerinnen und Schüler in Regelschulen die Grundgesamtheit.

Förderbedarf in unserer Stichprobe zurückzuführen sind. Der Anstieg der Delinquenz im 9. Jahrgang, insbesondere der Gewaltdelinquenz von Mädchen, zeigt sich dagegen nicht mehr, wenn man statistisch für die Anteile der Schülerinnen und Schüler mit sonderpädagogischem Förderbedarf kontrolliert (siehe Tabelle A14-Tabelle A16 im Anhang). Bei der Interpretation der im Weiteren dargestellten Ergebnisse ist dieser Umstand mit zu bedenken.

12-Monats-Prävalenz nach Deliktgruppen bei Jungen und Mädchen

In einem nächsten Schritt betrachten wir die berichtete Entwicklung getrennt für Jungen und Mädchen. Die kriminologische Forschung hat wiederholt dokumentiert, dass Jungen eine höhere Kriminalitätsbelastung aufweisen als Mädchen. Gleichzeitig wurden in Deutschland zuletzt einige besonders gravierende Fälle von Gewaltdelikten diskutiert, bei denen Mädchen die Täterinnen waren. Zudem besteht Grund zu der Annahme, dass Jungen und Mädchen in unterschiedlicher Art und Weise von sozialen Wandlungsprozessen wie der Verbreitung von Social Media betroffen waren und sind (Twenge & Martin, 2020).

Abbildung A5: 12-Monats-Prävalenz von Eigentums- und Gewaltdelikten im Zeitvergleich: Jungen und Mädchen im 7. Jahrgang

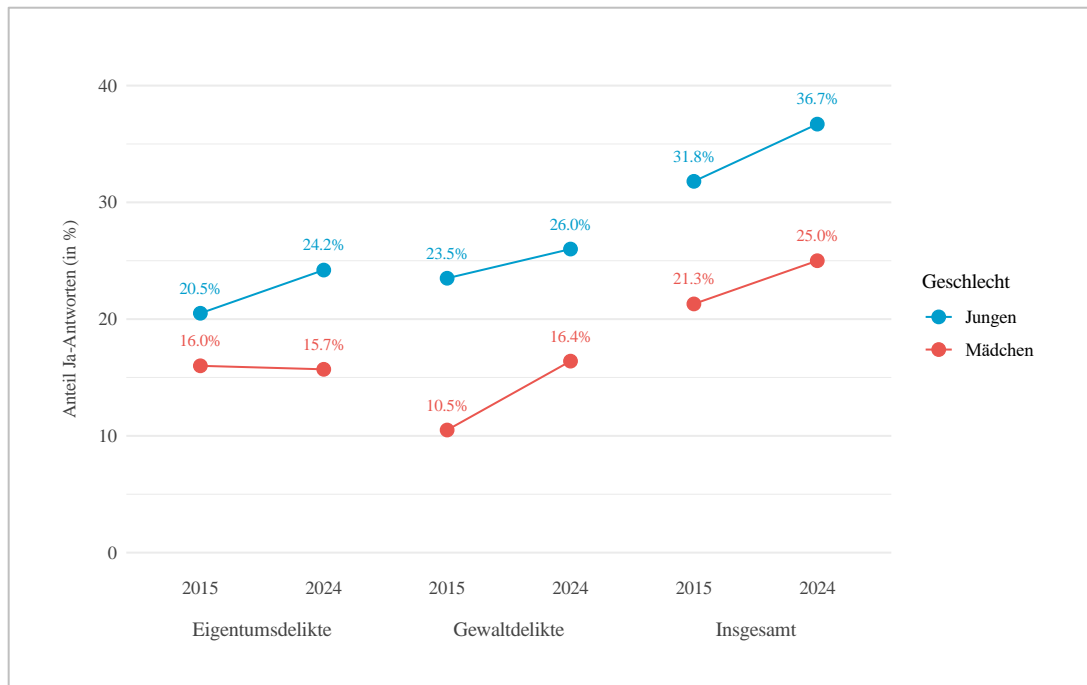


Anmerkung: Ohne Gymnasien. Für statistische Signifikanzen siehe Tabelle A17 im Anhang.

Für den 7. Jahrgang gibt Abbildung A5 die Entwicklung der 12-Monats-Prävalenz getrennt für Jungen und Mädchen wieder. Es zeigt sich der erwartete Niveauunterschied mit einer deutlich höheren

Prävalenz unter Jungen. Der Anstieg der Prävalenz lässt sich jedoch für beide Geschlechter in ähnlicher Größenordnung beobachten.⁸

Abbildung A6: 12-Monats-Prävalenz von Eigentums- und Gewaltdelikten im Zeitvergleich: Jungen und Mädchen im 9. Jahrgang



Anmerkung: Für statistische Signifikanzen siehe Tabelle A18 im Anhang.

Anders ist das Bild für den 9. Jahrgang (unter Einschluss der Gymnasien). Wie in Abbildung A6 dargestellt, zeigen sich in dieser Altersgruppe Unterschiede zwischen Jungen und Mädchen, sobald man zwischen Eigentums- und Gewaltdelikten differenziert. Die Prävalenz von Eigentumsdelikten steigt für die Jungen deutlich an, während sich bei den Mädchen keine bedeutsame Veränderung ergibt. Bei den Gewaltdelikten gibt es umgekehrt nur einen geringfügigen, statistisch nicht signifikanten Anstieg bei den Jungen, während die Prävalenz bei den Mädchen von 10.5 auf 16.4 Prozent, also um 56.2 Prozent ansteigt. Der Unterschied zwischen Jungen und Mädchen in der Gewaltprävalenz beträgt somit in dieser Altersgruppe nicht mehr 13 Prozentpunkte, wie noch 2015, sondern nur noch 9.6 Prozentpunkte. Dieser Unterschied zwischen den Kohorten ist bei leicht unsicherer Schätzung tendenziell ebenso sichtbar,

⁸ Die Teilstichprobenbetrachtung von Jungen und Mädchen geht mit einer etwas unsicheren statistischen Schätzung einher, vor allem hinsichtlich des Anstiegs im Bereich der Eigentumsdelikte ($p = 0.116$ für die Jungen; $p = 0.051$ für die Mädchen).

wenn man auch im 9. Jahrgang der besseren Vergleichbarkeit halber die Gymnasien aus der Analyse ausschließt (siehe Abbildung A24 im Anhang).⁹

12-Monats-Prävalenz einzelner Delikte

Als Nächstes betrachten wir Veränderungen auf der Ebene der einzelnen Delikte. Wir beginnen mit **Eigentumsdelikten**. Im 7. Jahrgang finden wir besonders starke Anstiege der Prävalenz bei Ladendiebstahl, Personendiebstahl und Einbruch (siehe Abbildung A7). Einbruch bleibt allerdings ein sehr seltenes Delikt (von 0.3% auf 1.1%, also durchschnittlich eine Jugendliche/ein Jugendlicher von 100 Befragten), sodass die Steigerungsrate nicht überinterpretiert werden sollte. Anders sieht es bei Laden- und Personendiebstahl aus: Hier geben jeweils über 7 Prozent der Befragten an, in den letzten 12 Monaten einen Laden- oder einen Personendiebstahl begangen zu haben. 2013 waren es noch 3.5 Prozent (Ladendiebstahl) bzw. 4.5 Prozent (Personendiebstahl). Dies könnte teilweise auch auf gestiegene Tatgelegenheiten und -anreize zurückzuführen sein. So wird in der Praxis ein gestiegenes Diebstahlrisiko für den Einzelhandel durch den Einsatz von Selbstbedienungskassen diskutiert (Horst, 2024) und es wurde darauf verwiesen, dass Mitschülerinnen und Mitschüler heutzutage wertvollere elektronische Geräte mit sich führen als vor 10 Jahren (Bliesener et al., 2024). Einer geringfügigen, statistisch insignifikanten Zunahme von Sachbeschädigung steht ein Rückgang von Graffiti gegenüber, von 8.6 auf 5.6 Prozent. Relativ selten bleiben schließlich Fahrzeugdiebstahl und Hehlerei.

Die Ergebnisse für den 9. Jahrgang sind in Abbildung A8 dargestellt. Hier finden wir im Bereich der Eigentumsdelikte ebenfalls statistisch signifikante Anstiege der Prävalenzen von Laden- und Personendiebstahl. Da hier die Prävalenz bereits im Vergleichsjahr 2015 höher lag, fallen diese jedoch nicht so stark aus wie im 7. Jahrgang. Dies erklärt auch die geringfügigeren Anstiege bei Sachbeschädigung und Einbruch. Ähnlich wie im 7. Jahrgang beobachten wir einen deutlichen Rückgang von Graffiti und keine statistisch signifikante Veränderung beim Fahrzeugdiebstahl. Der Anstieg der Hehlerei von 3.0 auf 4.2 Prozent ist dagegen in diesem älteren Jahrgang statistisch signifikant.

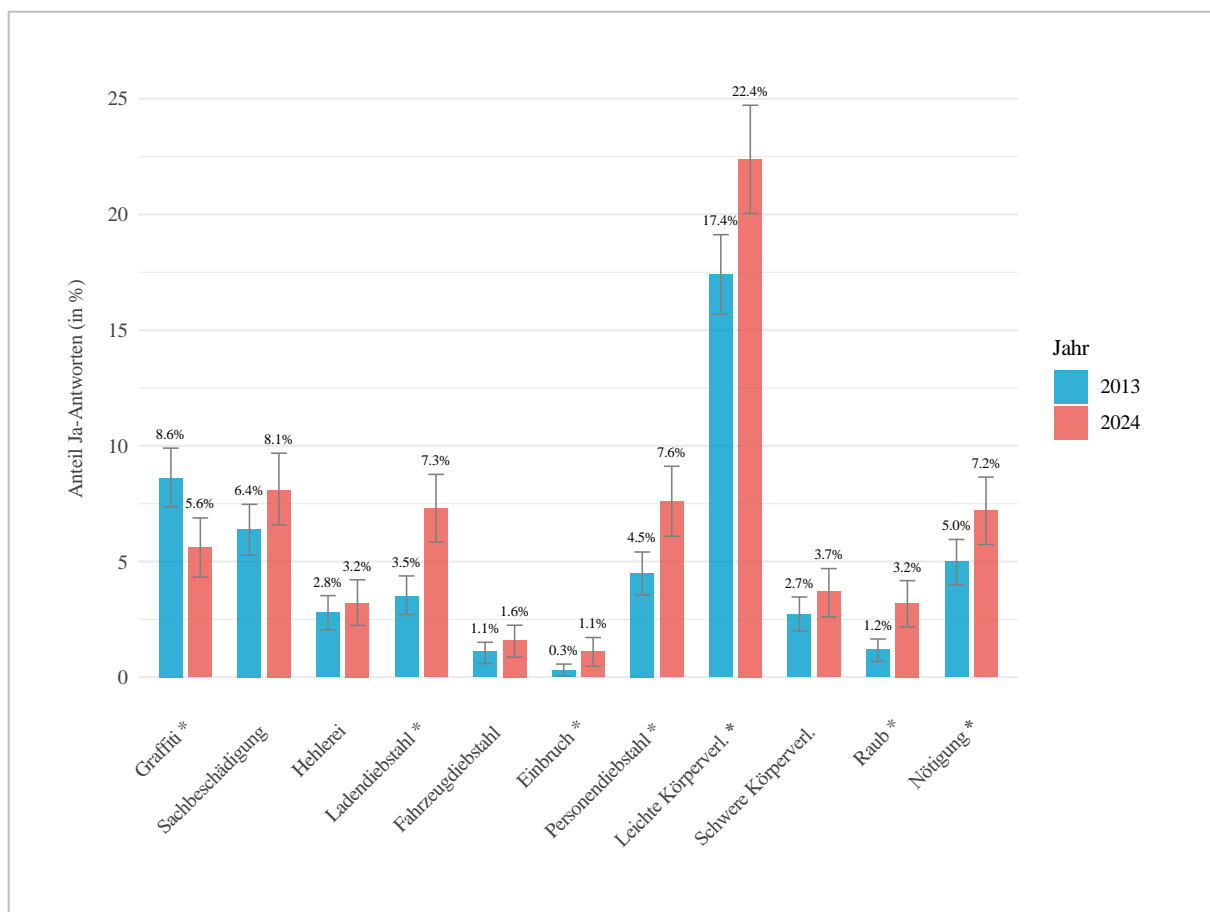
Im Bereich der **Gewaltdelikte** finden wir im 7. Jahrgang statistisch signifikante Steigerungen der Prävalenzen von leichter Körperverletzung, Raub und Nötigung (siehe Abbildung A7). Die Prävalenz schwerer Körperverletzungen steigt mit einer Zunahme von 2.7 auf 3.7 Prozent prozentual sogar stärker als die Prävalenz leichter Körperverletzungen (von 17.4 auf 22.4 Prozent). Wegen des niedrigeren Niveaus bleibt dieser Anstieg allerdings statistisch unsicher. Im 9. Jahrgang sind schwere Körperverletzungen dagegen sogar etwas seltener geworden, sodass in dieser Dunkelfeldstudie insgesamt kein Anstieg der Prävalenz schwerer Körperverletzungen erkennbar ist (siehe Abbildung

⁹ Unter Ausschluss der Gymnasien sinkt der Unterschied zwischen Jungen und Mädchen in der Gewaltprävalenz im 9. Jahrgang von 11.6 Prozentpunkte im Jahr 2015 auf 8.9 Prozentpunkte im Jahr 2024.

A8). Ansonsten ergeben sich wie im 7. Jahrgang auch im 9. Jahrgang statistisch signifikante Steigerungen der Prävalenzen von leichter Körperverletzung, Raub und Nötigung.

Insgesamt lässt sich festhalten, dass 2024 bei einigen Delikten schon im 7. Jahrgang höhere Prävalenzen erreicht werden als unter Jugendlichen im 9. Jahrgang vor ca. 10 Jahren. Damit weisen heutzutage Jugendliche im 7. Jahrgang bei vielen Delikten bereits ähnlich hohe oder sogar höhere Prävalenzen auf wie diejenigen im 9. Jahrgang. Diese Interpretation hat auch dann Bestand, wenn man zur besseren Vergleichbarkeit den 9. Jahrgang unter Ausschluss der Gymnasien betrachtet (siehe Abbildung A25 im Anhang).¹⁰

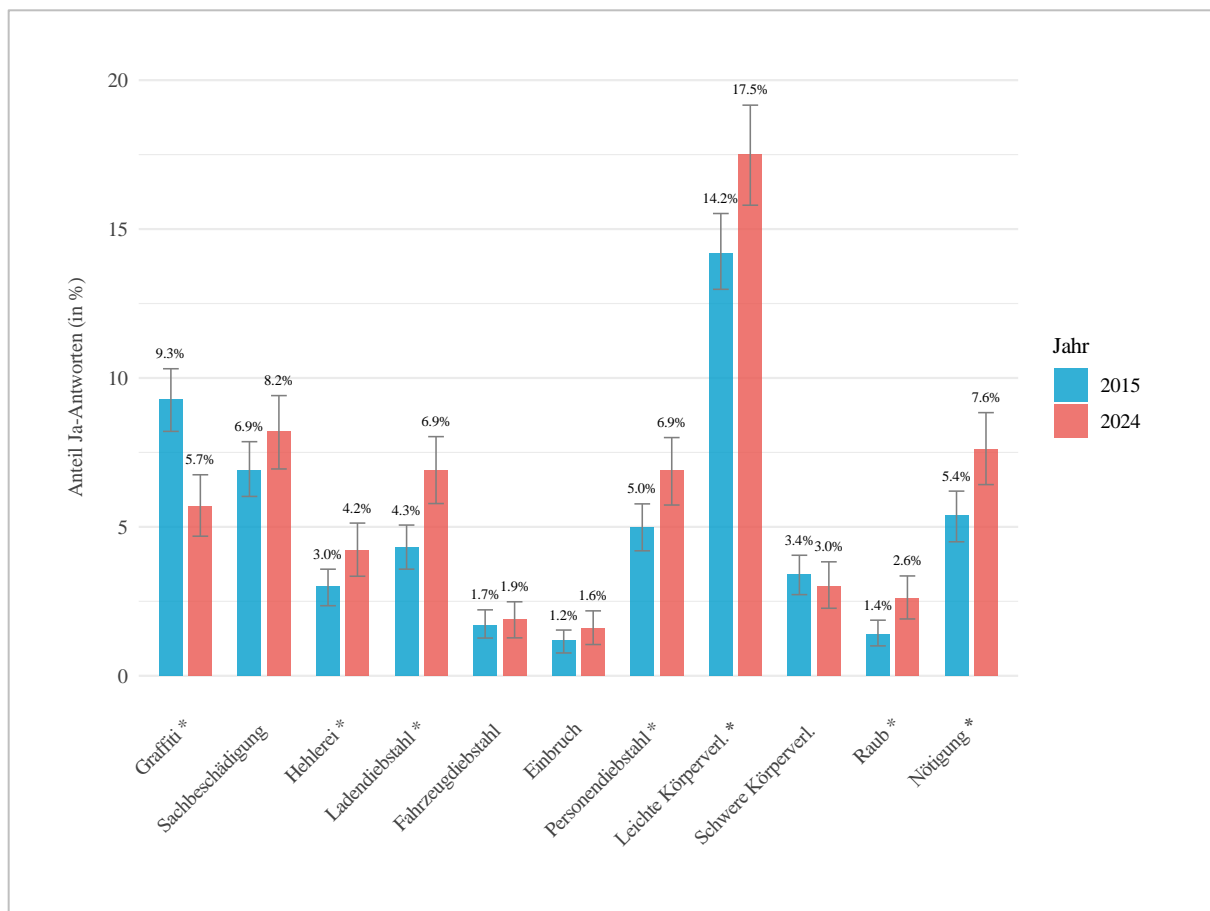
Abbildung A7: 12-Monats-Prävalenz von Einzeldelikten im Zeitvergleich: 7. Jahrgang



Anmerkung: * $p < 0.05$. Ohne Gymnasien. Siehe Tabelle A20 im Anhang.

¹⁰ In dieser Teilstichprobe finden sich im 9. Jahrgang sogar nur für Ladendiebstahl und Nötigung statistisch signifikante Anstiege.

Abbildung A8: 12-Monats-Prävalenz von Einzeldelikten im Zeitvergleich: 9. Jahrgang

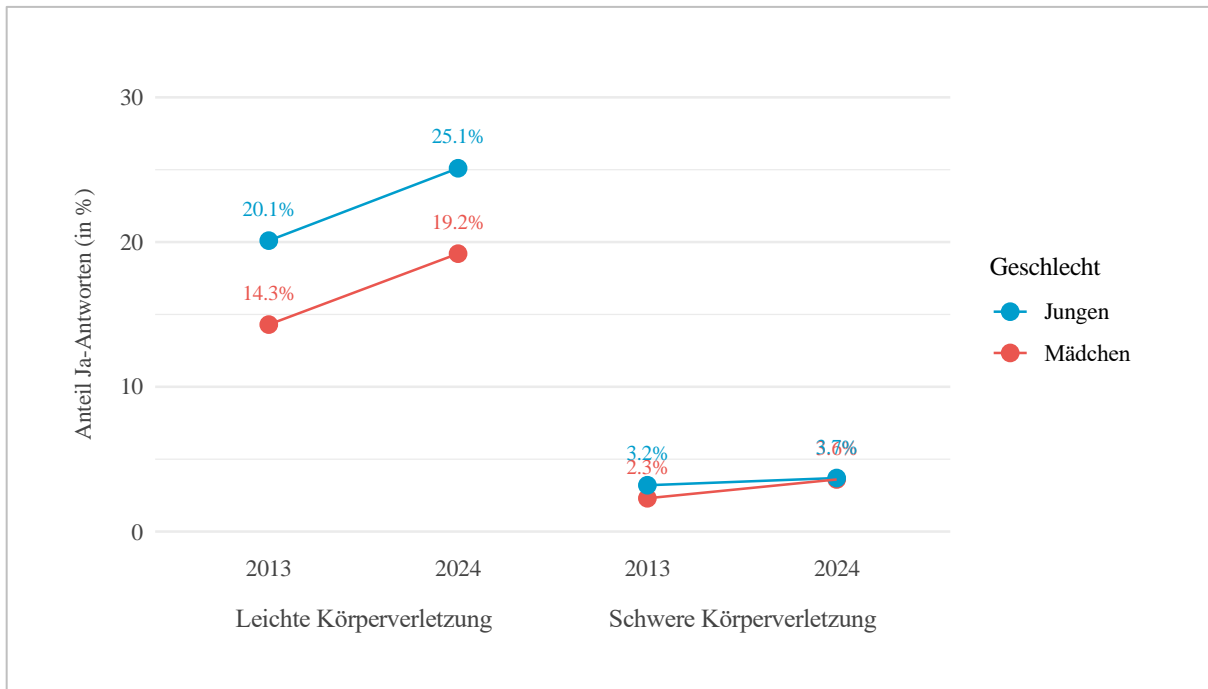


Anmerkung: * $p < 0.05$. Siehe Tabelle A21 im Anhang.

12-Monats-Prävalenz von leichter und schwerer Körperverletzung bei Jungen und Mädchen

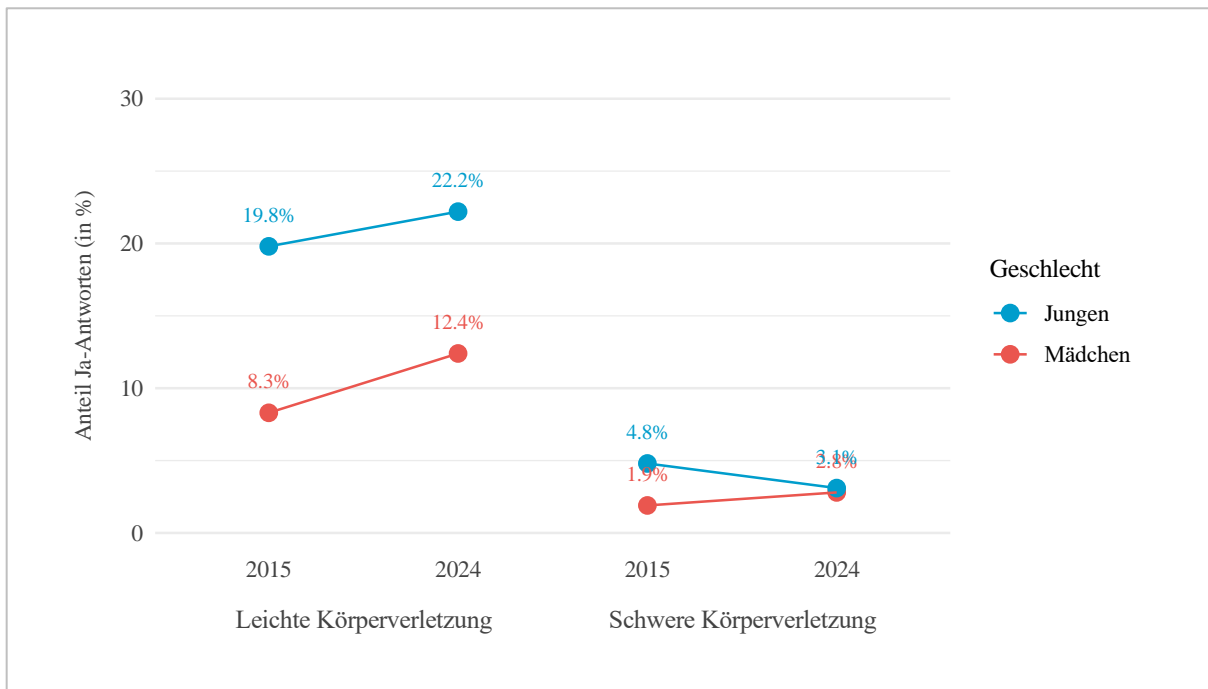
Um den obigen Hinweisen auf Geschlechterunterschiede in der Entwicklung der Gewaltdelinquenz weiter nachzugehen, sind in Abbildung A9 die Veränderungen für leichte und schwere Körperverletzung getrennt für Jungen und Mädchen aufgeführt. Im 7. Jahrgang ist für beide Geschlechter eine Erhöhung der Prävalenz leichter Körperverletzung um ca. 5 Prozentpunkte zu beobachten. Bei schwerer Körperverletzung kann die Veränderung aufgrund der insgesamt niedrigeren Prävalenz weniger sicher beurteilt werden. Gleichwohl fällt auf, dass sich durch den Anstieg bei den Mädchen auf 3.6 Prozent (relativer Zuwachs: +56.5 %) im Jahr 2024 eine ähnlich hohe Prävalenz ergibt wie bei den Jungen (3.7%).

Abbildung A9: 12-Monats-Prävalenz von leichter und schwerer Körperverletzung im Zeitvergleich: Jungen und Mädchen im 7. Jahrgang



Anmerkung: Ohne Gymnasien. Für statistische Signifikanzen siehe Tabelle A23 im Anhang.

Abbildung A10: 12-Monats-Prävalenz von leichter und schwerer Körperverletzung im Zeitvergleich: Jungen und Mädchen im 9. Jahrgang



Anmerkung: Für statistische Signifikanzen siehe Tabelle A24 im Anhang.

Im 9. Jahrgang beobachten wir ebenfalls eine Angleichung zwischen Mädchen und Jungen. Am deutlichsten zeigt sich dies bei der Prävalenz schwerer Körperverletzung. Hier finden wir für Jungen des 9. Jahrgangs einen Rückgang, wohingegen wir für Mädchen einen leichten, wenngleich statistisch nicht signifikanten, Anstieg beobachten. Aber auch bei der leichten Körperverletzung ergibt sich tendenziell ein stärkerer Anstieg bei den Mädchen, während der Anstieg bei den Jungen statistisch nicht sicher geschätzt werden kann (siehe Abbildung A10).

Mehrfachtäterschaft I: Wie viele der befragten Jugendlichen sind Mehrfachtäterinnen und -täter?

Für ein angemessenes Verständnis von Jugenddelinquenz sind einige allgemeine Regelmäßigkeiten in Erinnerung zu rufen (Boers, 2019). Dies ist erstens die Tatsache, dass die überwiegende Mehrheit der Jugendlichen angibt, im letzten Jahr keines der abgefragten Delikte begangen zu haben. Delinquenz ist somit nicht die Norm – auch wenn es im Laufe des gesamten Kindes- und Jugendalters im Rahmen des normalen Entwicklungsprozesses bei den meisten Jugendlichen zu vereinzelt Regelverstößen kommt (sog. Ubiquität in Bezug auf die Lebenszeitprävalenz).

Zweitens ist Jugenddelinquenz und -kriminalität auch unter denjenigen Befragten, die für die letzten 12 Monate mindestens ein Delikt berichten, sehr ungleichmäßig verteilt. Ein Großteil der Regelverstöße lässt sich auf einen relativ kleinen Prozentsatz aller Jugendlichen zurückführen. Auch dieses Phänomen der sog. Mehrfach- oder Intensivtäterschaft gilt es daher zu betrachten. In Einklang mit der Literatur (Walburg & Verneuer, 2019) verwenden wir unterschiedliche Definitionen von Mehrfachtäterschaft: Die gängigste Definition findet anhand der Gewaltdelikte statt. Hierfür wird eine Inzidenz von fünf oder mehr Delikten innerhalb der letzten 12 Monate genutzt, um Mehrfachtäterschaft zu bestimmen. Alternativ haben wir Mehrfachtäterschaft anhand der Inzidenz von Eigentumsdelikten (5 oder mehr innerhalb der letzten 12 Monate) sowie anhand der Inzidenzen aller abgefragten Eigentums- und Gewaltdelikte (5 oder mehr innerhalb der letzten 12 Monate) bestimmt. Durch Robustheitsanalysen begegnen wir im Folgenden dem allgemeinen Problem von Dunkelfeldstudien, dass unernste bzw. übertriebene Angaben über die Anzahl begangener Delikte die Ergebnisse verzerren können.¹¹

Abbildung A11 und Abbildung A13 zeigen die Anteile der Mehrfachtäterschaft im zeitlichen Vergleich für alle drei Definitionen. Definiert man Mehrfachtäterinnen und Mehrfachtäter über fünf oder mehr

¹¹ In den Analysen verwenden wir standardmäßig eine Version, in der wir Inzidenzen ab 100 pro Delikt und Jahr als unernst betrachten. In einer zweiten Version tun wir dies bereits ab einer Inzidenz von 50 pro Delikt und Jahr. Diese Ergebnisse werden im Anhang berichtet (Abbildung A26-Abbildung A29, sowie Tabelle A29-Tabelle A32; Abbildung A30-Abbildung A31, sowie Tabelle A35-Tabelle A36; Abbildung A32-Abbildung A33, sowie Tabelle A39-Tabelle A40). Es zeigt sich, dass auch diese zweite Analysevariante substantiell weitgehend identische Ergebnisse erbringt. Geringfügige Unterschiede weisen wir in Fußnoten aus.

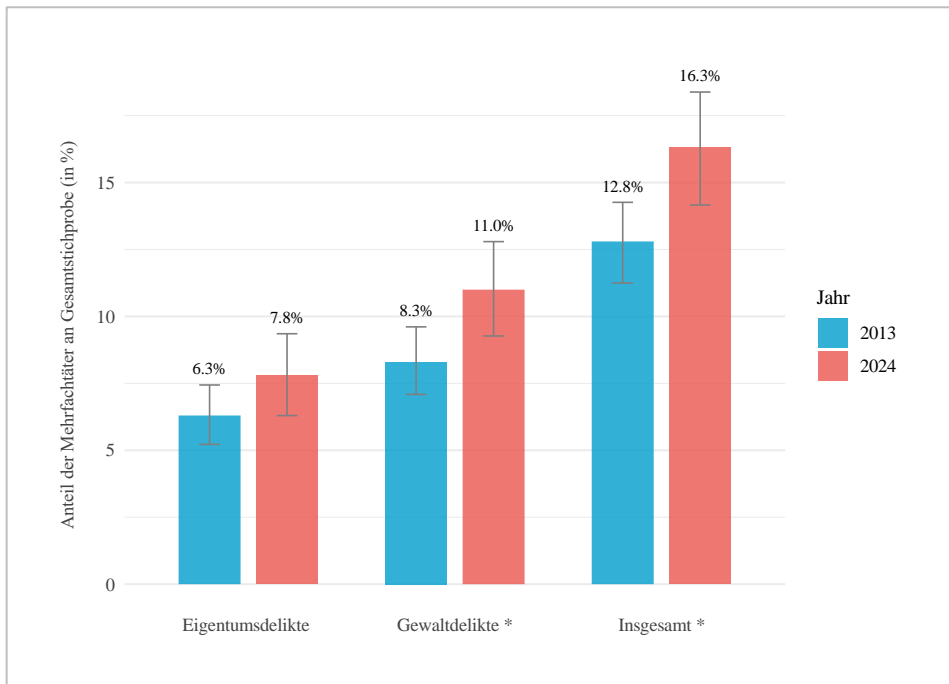
Gewaltdelikte, so ergibt sich im 7. Jahrgang (siehe Abbildung A11) ein statistisch signifikanter Anstieg der Mehrfachtäterschaft von 8.3 auf 11.0 Prozent (+32.5%). Dieser Anstieg fällt für Jungen und Mädchen sehr ähnlich aus, auch wenn die statistische Schätzung für Jungen etwas unsicherer ist (siehe Abbildung A12 und Tabelle A26)¹². Im 9. Jahrgang (siehe Abbildung A13) lässt sich ein Anstieg um 47.3 Prozent beobachten (von 5.5% auf 8.1%). Dieser scheint vor allem auf die Entwicklung bei Mädchen zurückzuführen zu sein. Während der gewisse Anstieg bei den Jungen im 9. Jahrgang nicht sicher geschätzt werden kann, ergibt sich bei den Mädchen mehr als eine Verdopplung des Anteils von Mehrfachtäterinnen (+118.7%). Im Jahr 2024 hat sich der Anteil dieser Gruppe bei den Mädchen (7.0%) somit dem Anteil bei den Jungen (9.1%) angenähert (siehe Abbildung A14).

Definiert man Mehrfachtäterinnen und Mehrfachtäter über die Anzahl der begangenen **Eigentumsdelikte**, so zeigt sich ein im Vergleich zur vorherigen Definition geringerer und statistisch nicht signifikanter Anstieg um 23.8 Prozent von 6.3 auf 7.8 Prozent im 7. Jahrgang (siehe Abbildung A11). Im 9. Jahrgang ist der beobachtete Anstieg von 6.1 auf 7.6 Prozent (+24.6%) zwar ebenfalls geringer ausgeprägt als bei Betrachtung der Gewaltdelikte, dennoch weist diese Veränderung statistische Signifikanz auf (siehe Abbildung A13). Eine nähere Betrachtung zeigt, dass der Anstieg im 9. Jahrgang in diesem Fall vor allem auf einen statistisch signifikanten Zuwachs der Mehrfachtäterschaft bei Jungen (+29.5%) zurückzuführen ist, wohingegen die Veränderung bei den Mädchen nicht sicher geschätzt werden kann (siehe Abbildung A14).

Betrachtet man zuletzt die Summe aller **Eigentums- und Gewaltdelikte** und definiert Mehrfachtäterinnen und Mehrfachtäter als diejenigen, die laut eigenen Angaben in den vergangenen Monaten insgesamt mindestens 5 Delikte begangen haben, ergibt sich für den 7. Jahrgang ein statistisch signifikanter Anstieg von 12.8 auf 16.3 Prozent (+27.3%) (siehe Abbildung A11). Dieser Anstieg fällt für beide Geschlechter ähnlich aus, auch wenn die statistische Schätzung für Mädchen etwas unsicherer ist (siehe Abbildung A12). Für den 9. Jahrgang ist der Unterschied erneut größer, mit einem Anstieg um 38.5 Prozent von 10.4 auf 14.4 Prozent (siehe Abbildung A13). Dieser Anstieg lässt sich für Jungen und Mädchen gleichermaßen beobachten (siehe Abbildung A14).

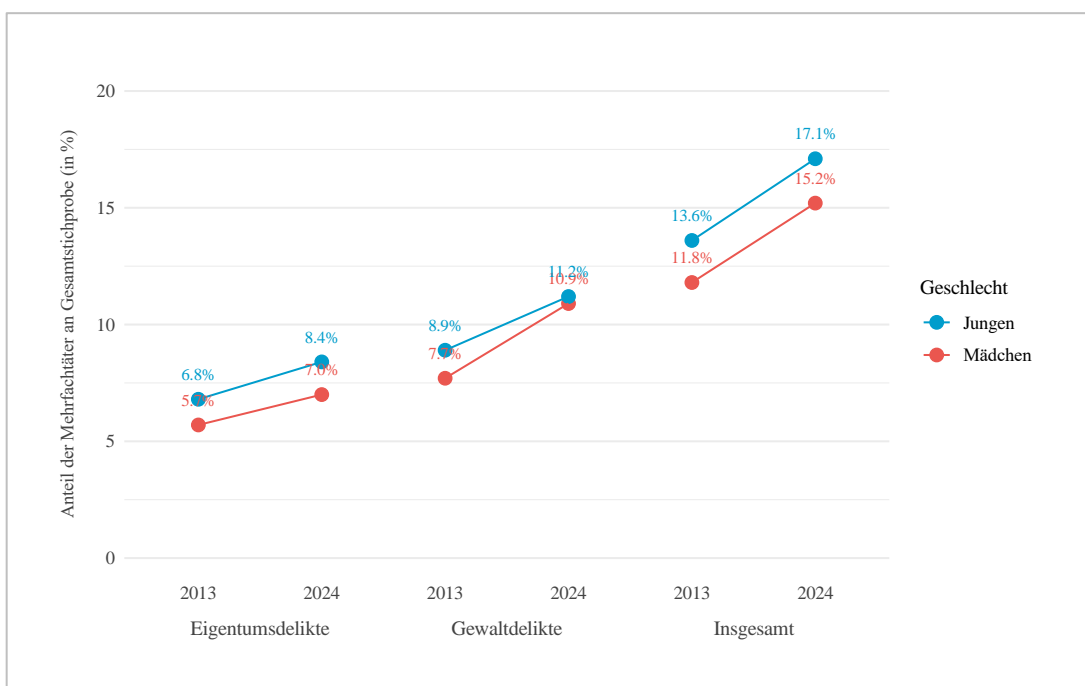
¹² Werden Inzidenzen von mehr als 50 pro Delikt als unglaublich eingestuft, ist der Anstieg zwar insgesamt – über beide Geschlechter hinweg – weiterhin signifikant, weist aber weder für die Teilstichprobe der Mädchen noch für die der Jungen statistische Signifikanz auf (siehe Abbildung A26 und Abbildung A27, sowie Tabelle A29 und Tabelle A30 im Anhang).

Abbildung A11: Anteil an Mehrfachtätern und -täterinnen im Zeitvergleich: 7. Jahrgang



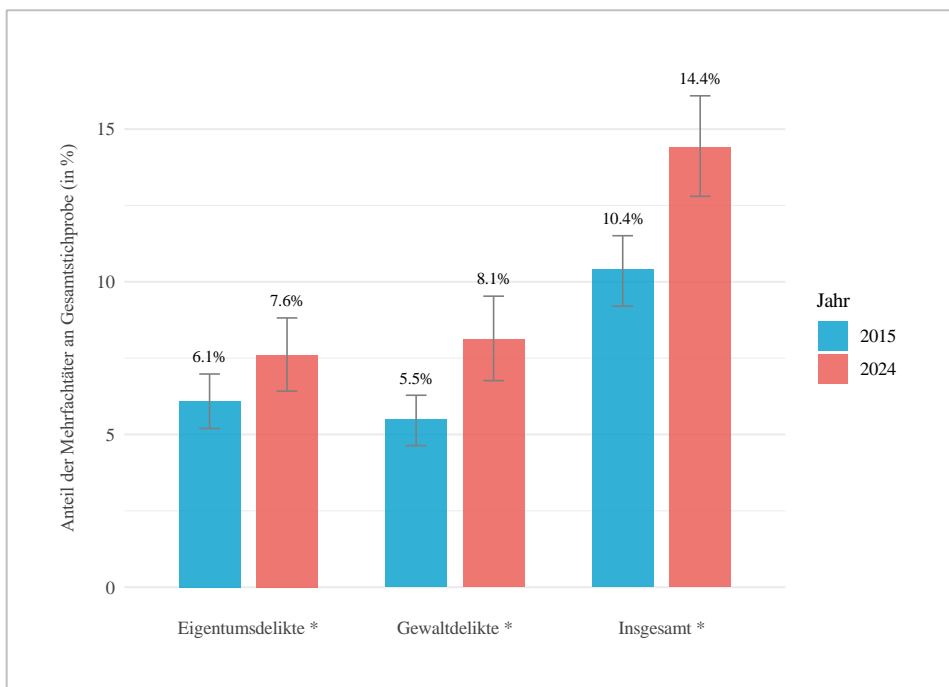
Anmerkung: * $p < 0.05$. Ohne Gymnasien. Siehe Tabelle A25 im Anhang. Interpretation: 2013 gaben 6.3% der Befragten an, in den vergangenen 12 Monaten 5 oder mehr Eigentumsdelikte begangen zu haben. 2024 gaben 11.0% der Befragten an, in den vergangenen 12 Monaten 5 oder mehr Gewaltdelikte begangen zu haben. Die Kategorie „Insgesamt“ umfasst sowohl Eigentums- als auch Gewaltdelikte.

Abbildung A12: Anteil an Mehrfachtätern und -täterinnen im Zeitvergleich: Jungen und Mädchen im 7. Jahrgang



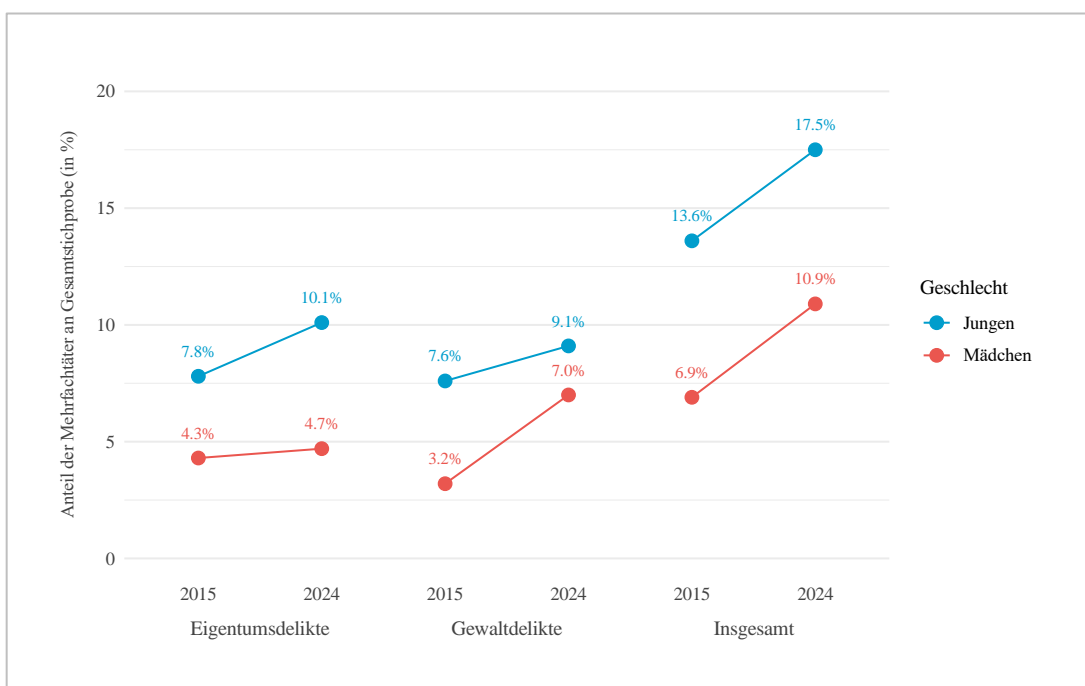
Anmerkung: Ohne Gymnasien. Für statistische Signifikanzen siehe Tabelle A26 im Anhang.

Abbildung A13: Anteil an Mehrfachtätern und -täterinnen im Zeitvergleich: 9. Jahrgang



Anmerkung: * $p < 0.05$. Siehe Tabelle A27 im Anhang.

Abbildung A14: Anteil an Mehrfachtätern und -täterinnen im Zeitvergleich: Jungen und Mädchen im 9. Jahrgang

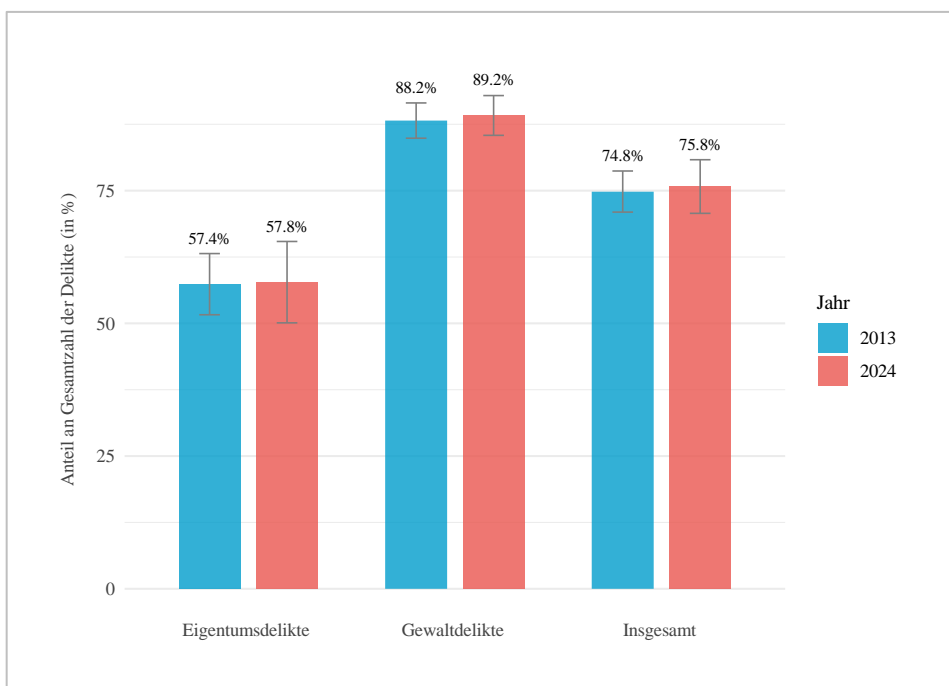


Anmerkung: Für statistische Signifikanzen siehe Tabelle A28 im Anhang.

Mehrfachtäterschaft II: Wie viel Prozent des gesamten Deliktaufkommens entfällt auf Mehrfachäterinnen und -äter?

Bislang haben wir betrachtet, wie hoch der Anteil der Mehrfachäterinnen und Mehrfachäter an allen befragten Jugendlichen ist. Im Folgenden fragen wir danach, wie viel Prozent der berichteten Delikte auf diese Gruppe zurückgehen. Aus Platzgründen wird hierfür nur noch die Definition von Mehrfachtäterschaft anhand der begangenen Gewaltdelikte genutzt und nicht zwischen den verschiedenen definierten Gruppen unterschieden.

Abbildung A15: Anteil der auf Mehrfachäter und -äterinnen entfallenden Delikte im Zeitvergleich: 7. Jahrgang

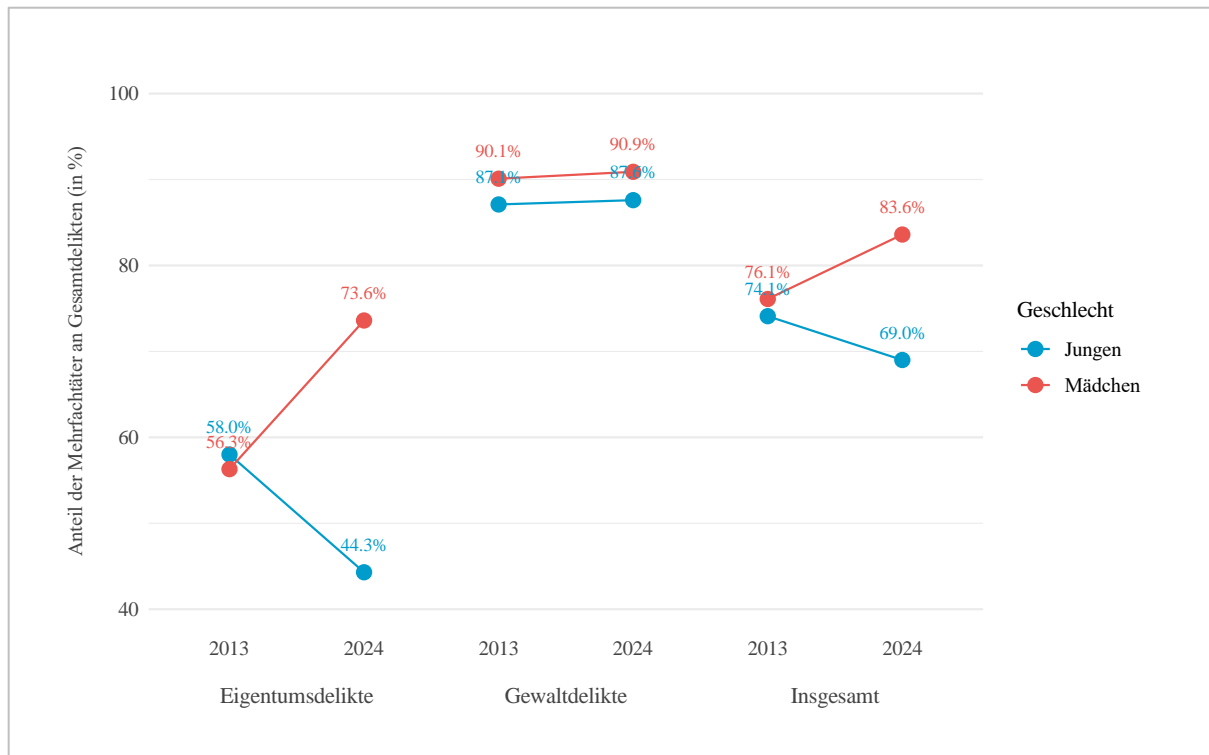


Anmerkung: * $p < 0.05$. Ohne Gymnasien. Siehe Tabelle A33 im Anhang.

Für die Gesamtstichprobe im 7. Jahrgang ergibt sich zunächst ein Befund weitgehender Konstanz. Die Mehrfachäterinnen und -äter im Bereich Gewaltdelikte berichten 57-58 Prozent der Eigentumsdelikte, 88-89 Prozent der Gewaltdelikte und 75-76 Prozent aller Delikte (siehe Abbildung A15). Hinter dieser Konstanz verbergen sich allerdings teils gegenläufige Entwicklungen bei den Jungen und Mädchen (siehe Abbildung A16). Männliche Mehrfachäter sind heutzutage für einen geringeren Anteil aller von Jungen begangenen Delikte verantwortlich als 2013. Auf Mehrfachäterinnen geht dagegen eine höherer

Anteil aller von Mädchen begangenen Delikte zurück. Dies ist ausschließlich auf ihre zahlenmäßige Dominanz im Bereich Eigentumsdelikte zurückzuführen.¹³

Abbildung A16: Anteil der auf Mehrfachtäter und -täterinnen entfallenden Delikte im Zeitvergleich: Jungen und Mädchen im 7. Jahrgang



Anmerkung: Ohne Gymnasien. Für statistische Signifikanzen siehe Tabelle A34 im Anhang.

Im 9. Jahrgang geht ein geringerer Anteil der Eigentumsdelikte auf Mehrfachtäterinnen bzw. -täter zurück als noch 2015 (siehe Abbildung A17). Hier sinkt der Anteil von 50.9 Prozent im Jahre 2015 auf 44.3 Prozent im Jahre 2024. Allerdings ist statistisch unsicher, ob es sich dabei um einen echten Rückgang handelt.¹⁴ In Bezug auf Gewaltdelikte und alle Delikte ergibt sich auch für den 9. Jahrgang insgesamt ein Bild der zeitlichen Konstanz. Die Mehrfachtäterinnen und -täter dieser Altersgruppe berichten 85-87 Prozent der Gewaltdelikte und 65-67 Prozent aller Delikte (siehe Abbildung A17). Bei

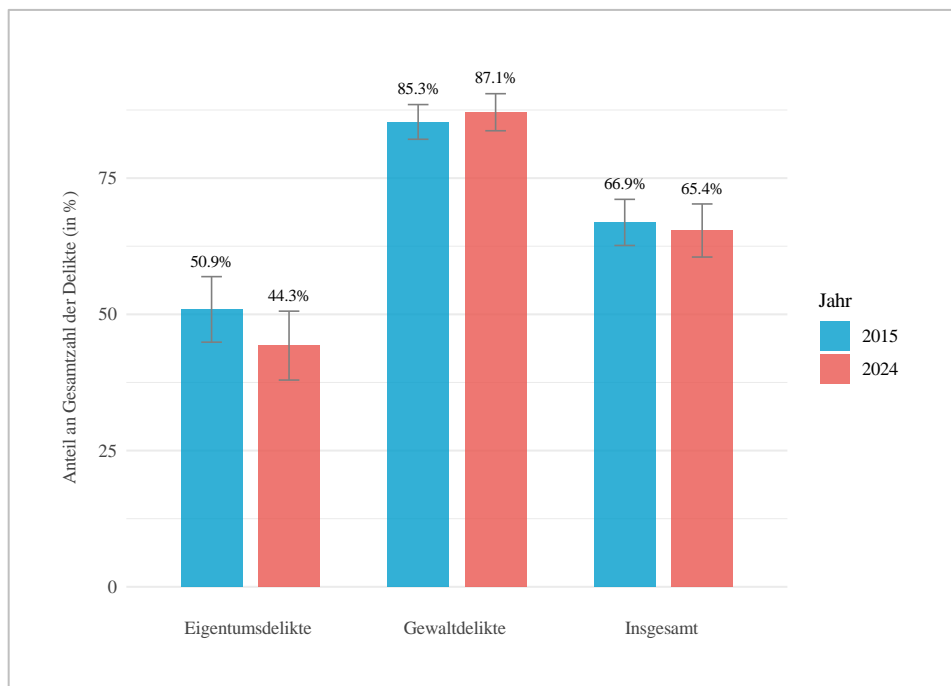
¹³ Betrachtet man Inzidenzen von mehr als 50 als unglaublich, weisen die beschriebenen geschlechtsspezifischen Trends nur für Eigentumsdelikte statistische Signifikanz auf, nicht aber für Eigentums- und Gewaltdelikte insgesamt (siehe Tabelle A36).

¹⁴ Der p-Wert des Signifikanztests beträgt $p = 0.050$ bzw. $p = 0.093$, wenn Inzidenzen von mehr als 50 als unglaublich angenommen werden (siehe Tabelle A37 und Tabelle A39 im Anhang). Die Schätzunsicherheit nimmt nochmals zu, wenn man die Veränderung für beide Geschlechter getrennt betrachtet (siehe Abbildung A18 und Tabelle A38).

getrennter Betrachtung für Jungen und Mädchen zeigen sich jedoch ausgeprägte Geschlechterunterschiede im Bereich der Gewaltdelikte. Mehrfachäterinnen machen 2024 einen größeren Anteil der von Mädchen begangenen Delikte aus, während sich für männliche Mehrfachäter kein Anstieg feststellen lässt (siehe Abbildung A18 und Tabelle A38).¹⁵

Zusammenfassend lässt sich festhalten, dass wir insgesamt einen Anstieg der Mehrfachäterschaft (definiert über mindestens fünf Gewaltdelikte im letzten Jahr) finden, dass aber nur bei den Mädchen die Mehrfachäterinnen auch für einen höheren Anteil aller von Mädchen begangenen Delikte verantwortlich sind. Dies deutet darauf hin, dass es bei den Jungen eher zu einem Anstieg der Delinquenz in der Breite gekommen ist, d.h. dass mehr Jungen einige wenige Delikte begangen haben.

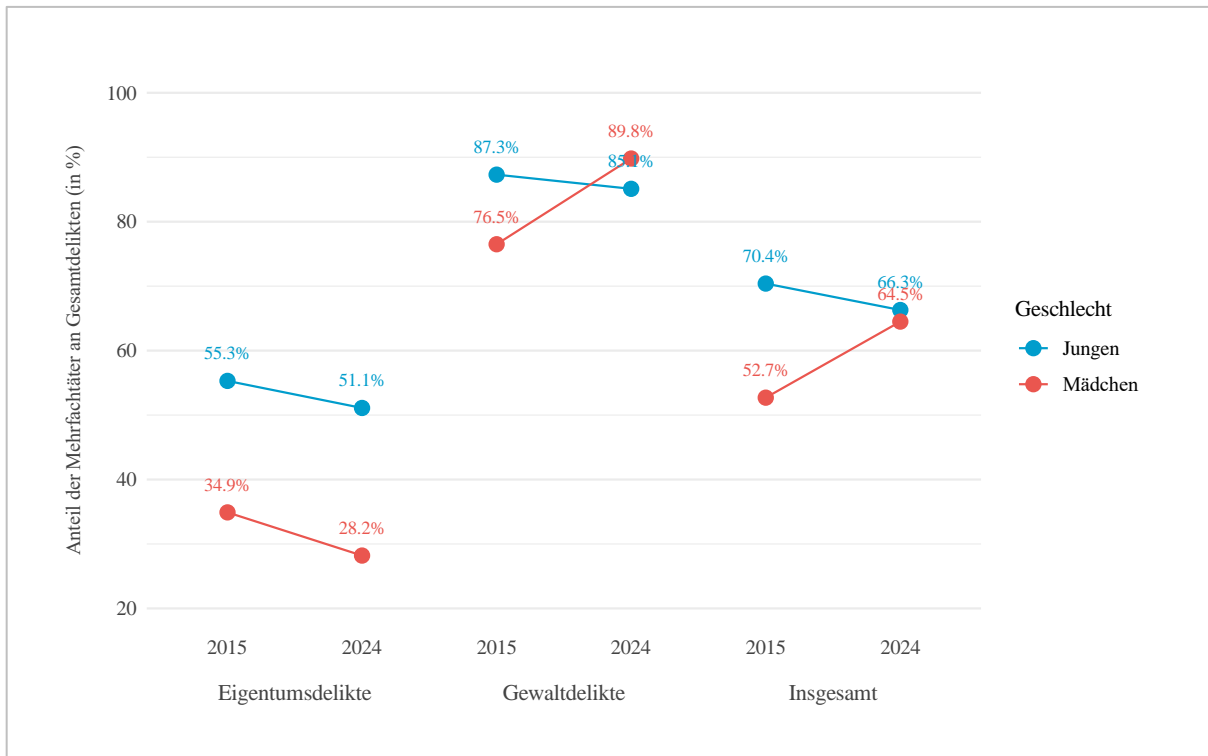
Abbildung A17: Anteil der auf Mehrfachäter und -äterinnen entfallenden Delikte im Zeitvergleich: 9. Jahrgang



Anmerkung: * $p < 0.05$. Siehe Tabelle A37 im Anhang.

¹⁵ In der Robustheitsanalyse, in der wir berichtete Inzidenzen von mehr als 50 pro Delikt als unglaublich betrachten, führt der starke Anstieg bei den Mädchen (siehe Abbildung A33 und Tabelle A40 im Anhang) sogar in der Gesamtstichprobe zu einem statistisch signifikanten Anstieg im Bereich der Gewaltdelikte. Während Mehrfachäter und -äterinnen demnach im Jahr 2015 für 78.1 Prozent der Gewaltdelikte verantwortlich waren, beträgt dieser Anteil im Jahr 2024 bereits 82.4 Prozent (siehe Abbildung A32 im Anhang). Auch bei Betrachtung aller Delikte findet sich nun für Mädchen ein statistisch signifikanter Anstieg des Anteils begangener Delikte, die auf Mehrfachäterinnen zurückzuführen sind. Für Jungen hingegen zeigt sich ein gegenläufiger Trend, welcher nun ebenfalls statistische Signifikanz aufweist (siehe Abbildung A33 und Tabelle A40 im Anhang).

Abbildung A18: Anteil der auf Mehrfachtäter und -täterinnen entfallenden Delikte im Zeitvergleich: Jungen und Mädchen im 9. Jahrgang



Anmerkung: Für statistische Signifikanzen siehe Tabelle A38 im Anhang.

Teil B. Potenzielle Einflussfaktoren: Die Entwicklung von Selbstkontrolle, moralischen Einstellungen und Freizeitaktivitäten im 10-Jahres-Vergleich

Um die Frage nach den Ursachen der dargestellten Trends zu beantworten, sind tiefergehende Analysen der erhobenen Daten notwendig. Im Rahmen dieses Zwischenberichts unternehmen wir bereits erste Schritte in diese Richtung. Konkret fragen wir danach, wie sich bekannte Einflussfaktoren von Jugenddelinquenz in den letzten ca. 10 Jahren verändert haben und wie dies mit der Entwicklung der Delinquenz zusammenhängt. Aktuelle kriminologische Theorien betonen, dass Gesetzesverstöße aus dem Zusammentreffen individueller Neigungen und begünstigender situativer Faktoren resultieren (Wikström & Kroneberg, 2022). Manche Jugendliche fühlen sich konventionellen Normen nur schwach verpflichtet oder verfügen nicht über genügend Selbstkontrolle, um situativen Versuchungen und Provokationen zu widerstehen. Dies führt vor allem dann zu Gesetzesverstößen, wenn sich diese Jugendlichen sozialen Umgebungen und Situationen konfrontiert sehen, die Kriminalität begünstigen. Im Folgenden betrachten wir daher einerseits niedrige Selbstkontrolle und eine geringe moralische Ablehnung von Regelverstößen – als Bestandteile der kriminellen Neigung von Jugendlichen – und andererseits ihre Freizeitaktivitäten mit Gleichaltrigen.

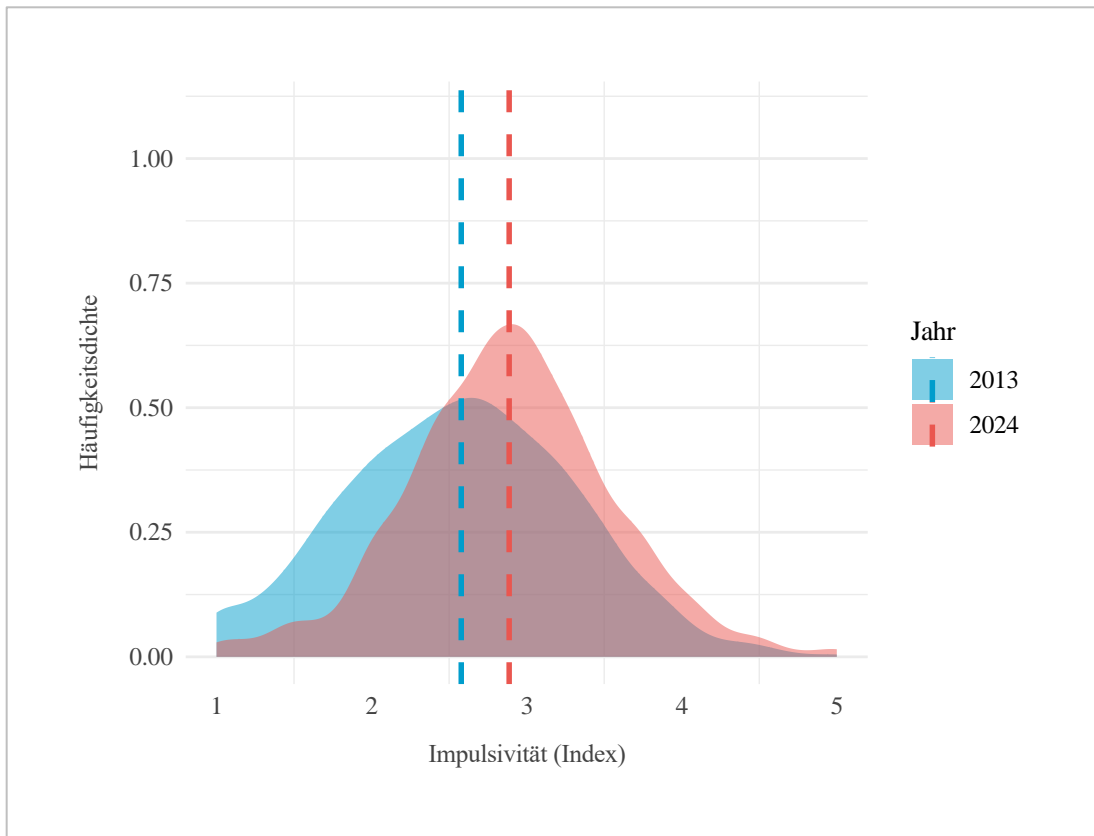
Selbstkontrolle

Um die Selbstkontrolle der Jugendlichen zu messen, verwenden wir eine Skala, die die Tendenz zu impulsivem, risikofreudigem und kurzsichtigem Handeln erfasst (Grasmick et al., 1993; Wikström et al., 2012). Konkret wurde in der Vorgängerstudie und der aktuellen Befragung danach gefragt, wie stark die Jugendlichen den folgenden Aussagen zustimmen:

- Ich denke nie darüber nach, was in Zukunft mit mir passieren wird.
- Ich mache mir normalerweise wenig Gedanken und Mühe, mich auf meine Zukunft vorzubereiten.
- Ich handle oft spontan, ohne lange nachzudenken.
- Mir wird schnell langweilig.
- Wenn ich wirklich wütend bin, sollten andere mich lieber in Ruhe lassen.
- Ich verliere ziemlich schnell die Beherrschung.
- Manchmal gehe ich nur zum Spaß ein Risiko ein.
- Manchmal finde ich es aufregend, Dinge zu tun, die gefährlich sein könnten.

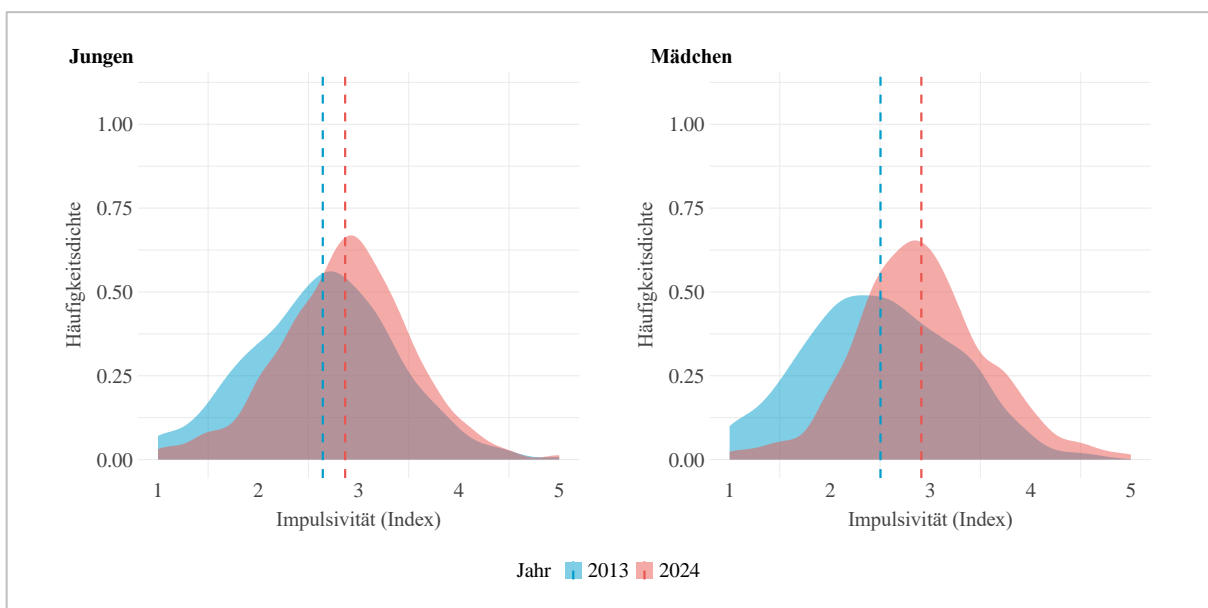
Je stärker die Befragten diesen Aussagen zustimmen, umso weniger Selbstkontrolle haben sie. Der Einfachheit halber sprechen wir im Folgenden auch von einer hohen Impulsivität. Diese Verhaltenstendenz dürfte es wahrscheinlicher machen, dass sie auf Provokationen mit Gewalt reagieren oder Versuchungen nachgeben.

Abbildung B1: Impulsivität im Zeitvergleich: 7. Jahrgang



Anmerkung: Siehe Tabelle B1.

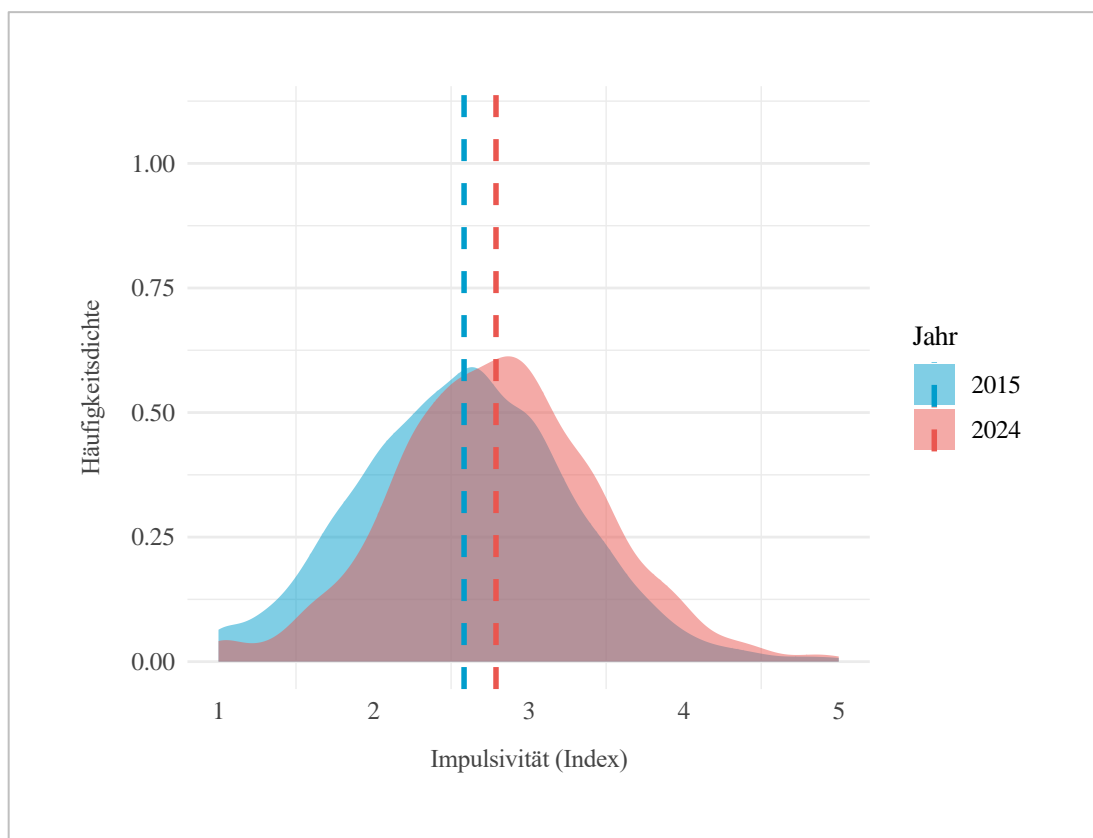
Abbildung B2: Impulsivität im Zeitvergleich: Jungen und Mädchen im 7. Jahrgang



Anmerkung: Siehe Tabelle B3 und Tabelle B4.

Tabelle B1 (siehe Anhang B) zeigt, dass die Befragten im 7. Jahrgang den letzten fünf Aussagen heutzutage signifikant eher zustimmen als noch 2013. Dies deutet darauf hin, dass ihre Selbstkontrolle niedriger ist als vor gut 10 Jahren. Um dem weiter nachzugehen, bilden wir einen sog. Summenindex. Dafür berechnet man den durchschnittlichen Grad der Zustimmung über die einzelnen Aussagen hinweg. Abbildung B1 stellt dar, wie häufig die – auf der X-Achse abgetragenen – Durchschnittswerte in der Zustimmung zu den Aussagen sind. Für die 2024 und 2013 befragten 7. Jahrgänge wird somit dargestellt, wie sich die Antworten der befragten Jugendlichen über den Wertebereich der Impulsivität verteilen. Man sieht, dass die Häufigkeitsdichte im Jahr 2024 gegenüber der von 2013 nach rechts verschoben ist. Dies zeigt auch der Abstand zwischen den eingezeichneten gestrichelten Linien, die dem Mittelwert der jeweiligen Gruppe entsprechen. Dieser Mittelwertsunterschied ist statistisch signifikant ($p < 0.001$). Heutzutage nehmen sich die befragten Jugendlichen somit im Durchschnitt als impulsiver wahr als 2013.

Abbildung B3: Impulsivität im Zeitvergleich: 9. Jahrgang

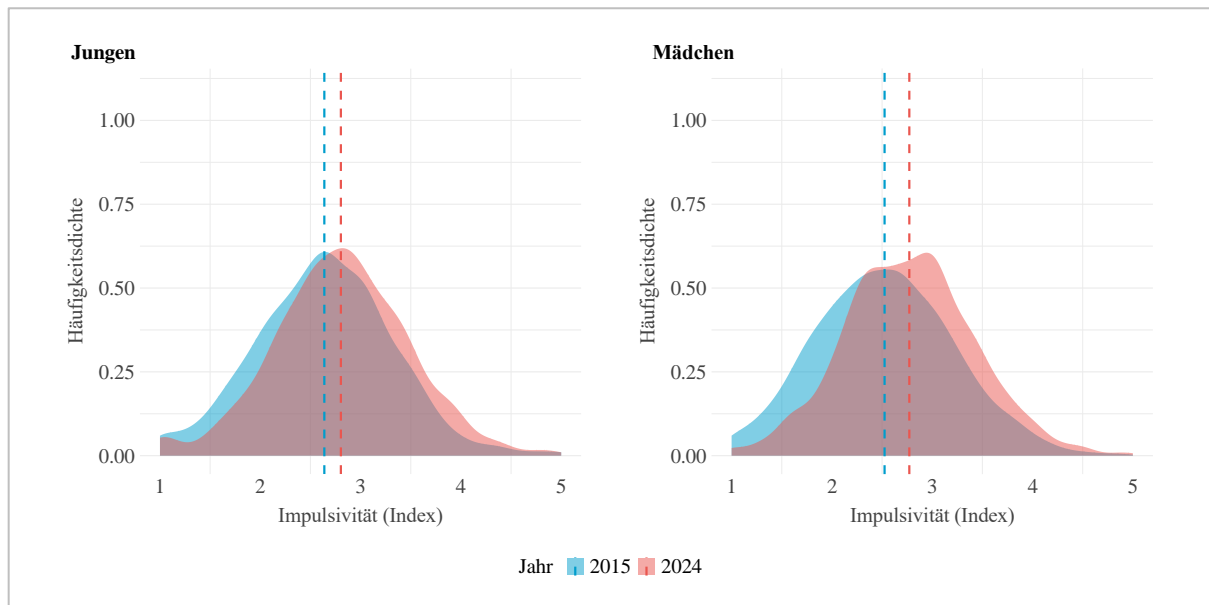


Anmerkung: Siehe Tabelle B2.

In Abbildung B2 ist diese Veränderung getrennt für Jungen und Mädchen dargestellt. Dabei zeigt sich ein stärkerer Rückgang an Selbstkontrolle bei den Mädchen ($p < 0.001$).

Tabelle B2 gibt die entsprechenden Ergebnisse für den 9. Jahrgang wieder. Bei 6 von 8 Aussagen hat sich die Zustimmung wiederum signifikant erhöht. Auch der in Abbildung B3 dargestellte Unterschied zwischen 2015 und 2024 in der mittleren Zustimmung über alle Aussagen hinweg ist statistisch signifikant ($p < 0.001$). Wiederum ist der Rückgang an Selbstkontrolle tendenziell stärker bei den Mädchen ausgeprägt ($p = 0.056$; siehe Abbildung B4).

Abbildung B4: Impulsivität im Zeitvergleich: Jungen und Mädchen im 9. Jahrgang



Anmerkung: Siehe Tabelle B5 und Tabelle B6.

Moralische Einstellungen

Um die moralischen Einstellungen der Jugendlichen zu messen, verwenden wir ebenfalls eine in der Kriminologie etablierte Skala (Wikström et al., 2012). Diese erfasst die moralische Ablehnung einer Reihe von Regelverstößen. So wurden die Jugendlichen sowohl in der Vorgängerstudie als auch in der aktuellen Studie jeweils danach gefragt, wie schlimm sie es fänden, wenn Gleichaltrige das Folgende tun würden:

- Mit dem Fahrrad über eine rote Ampel fahren
- Die Hausaufgaben nicht machen
- Ohne Entschuldigung die Schule schwänzen
- Lehrer anlügen, ihnen nicht gehorchen oder frech zu ihnen sein
- An einem Ort Skateboard fahren, an dem es nicht erlaubt ist
- Sich über einen Mitschüler lustig machen, wegen der Art, wie er oder sie sich anzieht
- Zigaretten rauchen

- Sich mit Freunden an einem Freitagabend betrinken
- Einen anderen Jugendlichen schlagen, der etwas Gemeines sagt
- Einen Stift von einem Mitschüler stehlen
- Graffiti an eine Hauswand sprühen
- Aus Spaß eine Straßenlaterne zerstören
- Cannabis rauchen (zum Beispiel Haschisch, Marihuana)
- Eine CD aus einem Laden stehlen
- In ein Gebäude einbrechen, um etwas zu stehlen
- Einen anderen Jugendlichen so stark ärgern, dass er oder sie zu weinen beginnt
- Einen Mitschüler so schlagen, dass er oder sie blutet
- Einen Jugendlichen schubsen, so dass er oder sie hinfällt

Je weniger schlimm die Befragten diese Handlungen von Gleichaltrigen fänden, umso geringer ist ihre moralische Einstellung ausgeprägt. Es wird davon ausgegangen, dass dies mit einer erhöhten Bereitschaft zu Regelverstößen einher geht.

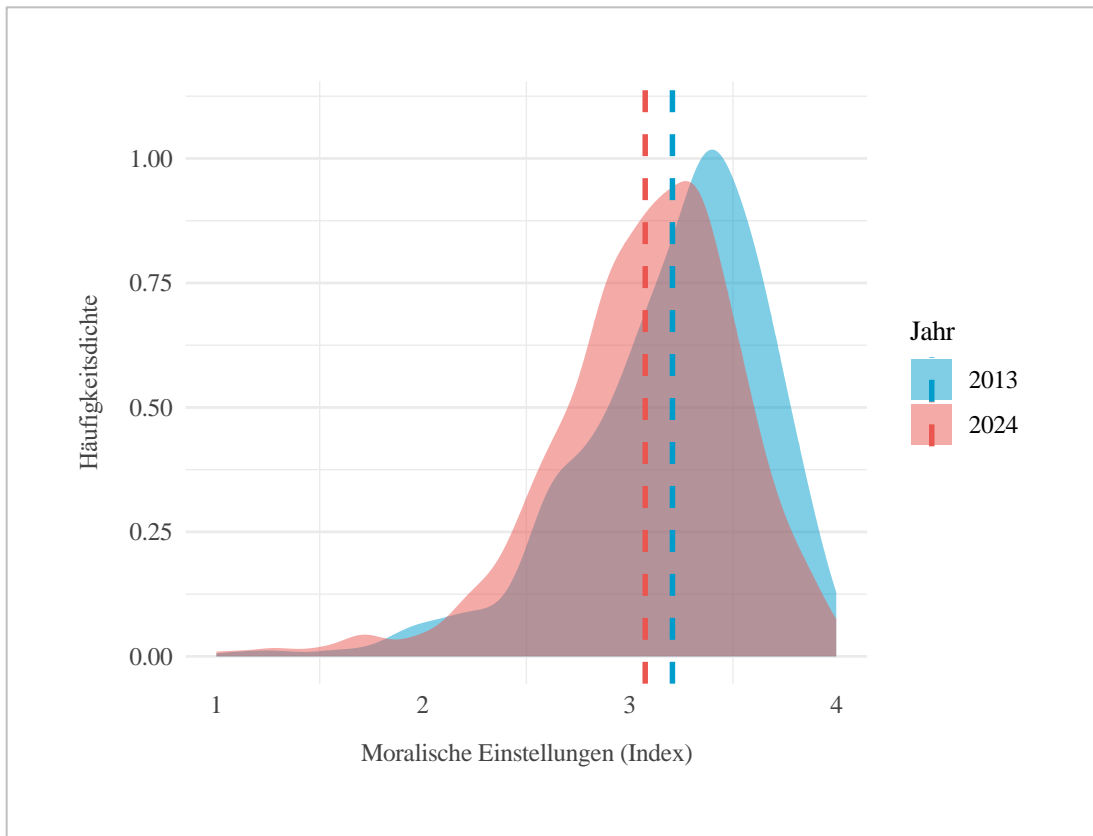
Tabelle B7 zeigt, dass der Anteil der Befragten im 7. Jahrgang, der die Handlungen als schlimm oder sehr schlimm einstufen würde, heute bei 10 der 18 Handlungen statistisch signifikant geringer ausgeprägt ist als noch 2013. Die moralischen Einstellungen scheinen heute somit schwächer zu sein als noch vor ca. 10 Jahren.

Auch hier wurde der Durchschnitt über alle deliktspezifischen Einstellungen gebildet, dessen Verteilung in Abbildung B5 gezeigt wird. Man kann erkennen, dass die Häufigkeitsdichte im Jahr 2024 leicht nach links verschoben ist gegenüber der Häufigkeitsdichte aus dem Jahr 2013. Auch der Mittelwert ist geringer als im Jahr 2013. Dieser Unterschied ist statistisch signifikant. Das bestätigt, dass die Jugendlichen des 7. Jahrgangs heute im Durchschnitt schwächere moralische Einstellungen haben als noch 2013 (für einen ähnlichen Befund siehe Baier et al., 2021).

Abbildung B6 zeigt für den 7. Jahrgang die unterschiedlichen Verteilungen für Jungen und Mädchen an. Es ist zu erkennen, dass der negative Zeitverlauf besonders stark bei den Mädchen erkennbar ist, dass also besonders Mädchen heute im Durchschnitt schwächere moralische Einstellungen haben als noch 2013. Dieser Unterschied zu den Jungen ist statistisch signifikant.

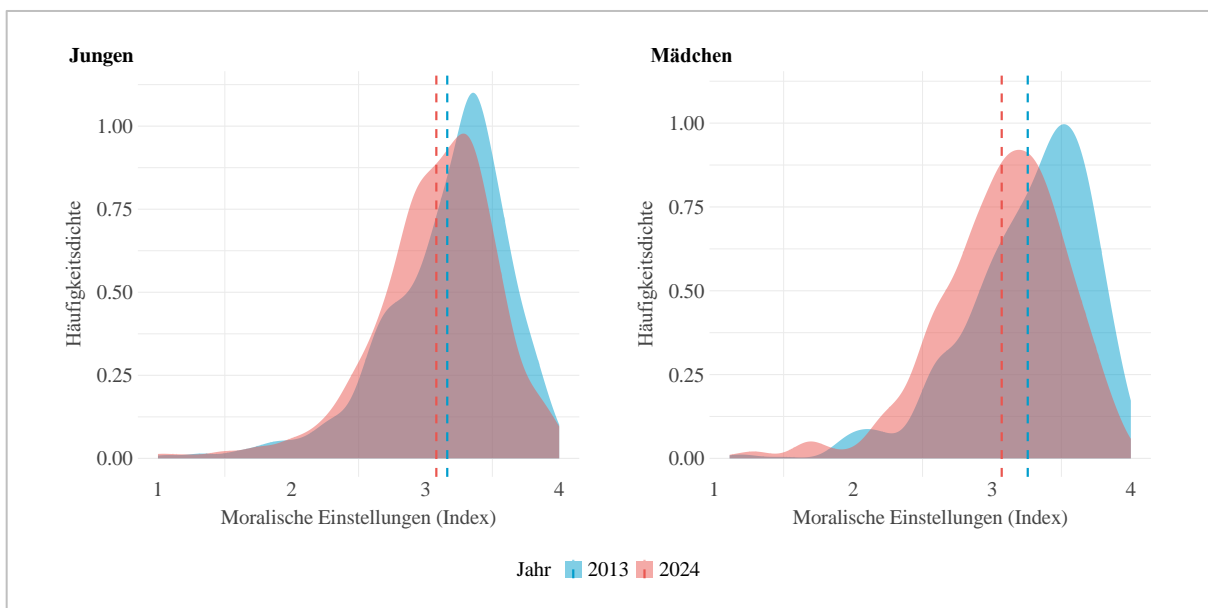
Für den 9. Jahrgang sieht das Bild ähnlich aus, allerdings sind die Unterschiede hier etwas geringer. Eine statistisch signifikante Reduktion der moralische Ablehnung lässt sich gegenüber 7 der 18 abgefragten Handlungen feststellen. Der Mittelwertsunterschied im Zeitvergleich – hier zwischen 2015 und 2024 – ist ebenfalls statistisch signifikant (siehe Abbildung B7). Auch hier ist der negative Verlauf signifikant stärker für die Mädchen ausgeprägt.

Abbildung B5: Moralische Einstellungen im Zeitvergleich: 7. Jahrgang



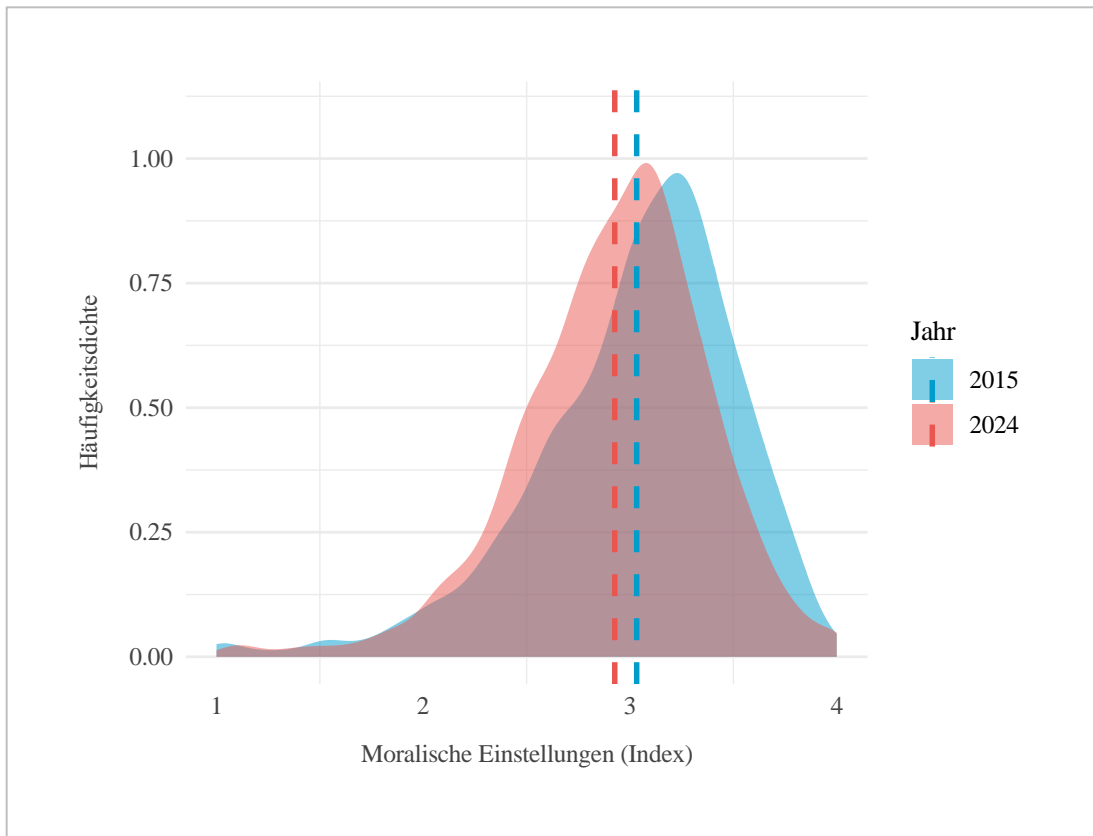
Anmerkung: Siehe Tabelle B7.

Abbildung B6: Moralische Einstellungen im Zeitvergleich: Jungen und Mädchen im 7. Jahrgang



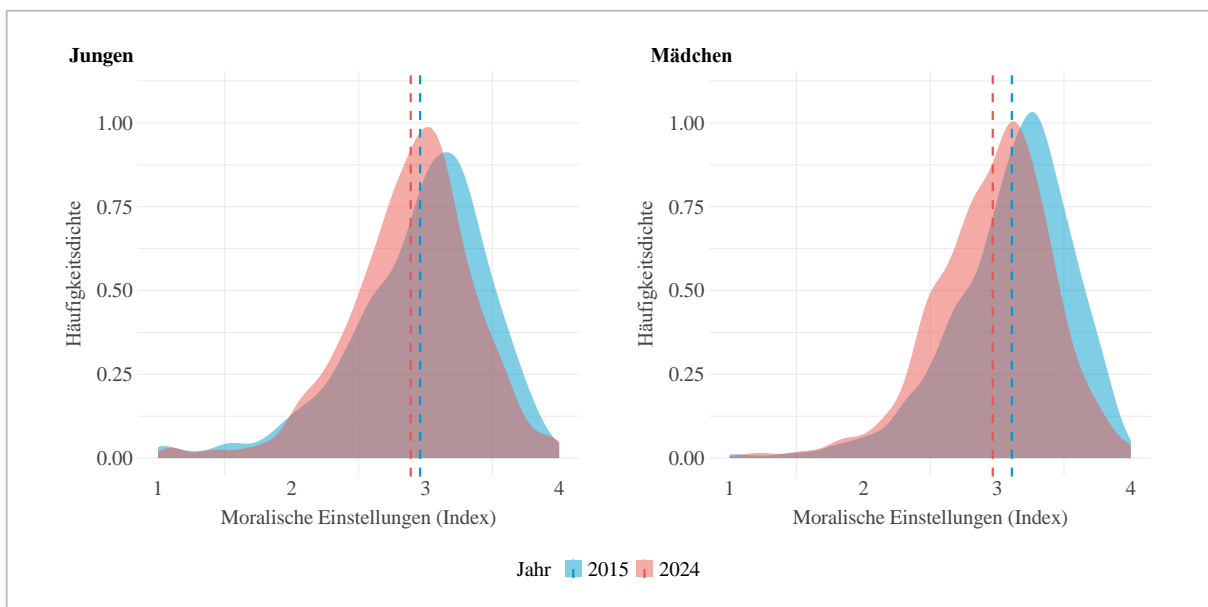
Anmerkung: Siehe Tabelle B9 und Tabelle B10.

Abbildung B7: Moralische Einstellungen im Zeitvergleich: 9. Jahrgang



Anmerkung: Siehe Tabelle B8.

Abbildung B8: Moralische Einstellungen im Zeitvergleich: Jungen und Mädchen im 9. Jahrgang



Anmerkung: Siehe Tabelle B11 und Tabelle B12.

Freizeitgestaltung mit Freunden

Die Art und Weise, wie Jugendliche ihre Freizeit miteinander verbringen, beeinflusst, wie häufig sie sich Situationen ausgesetzt sehen, die Kriminalität begünstigen. In der Vorgängerstudie und der aktuellen Studie wurde erfragt, wie oft in der Woche die Befragten Zeit mit ihren Freunden:

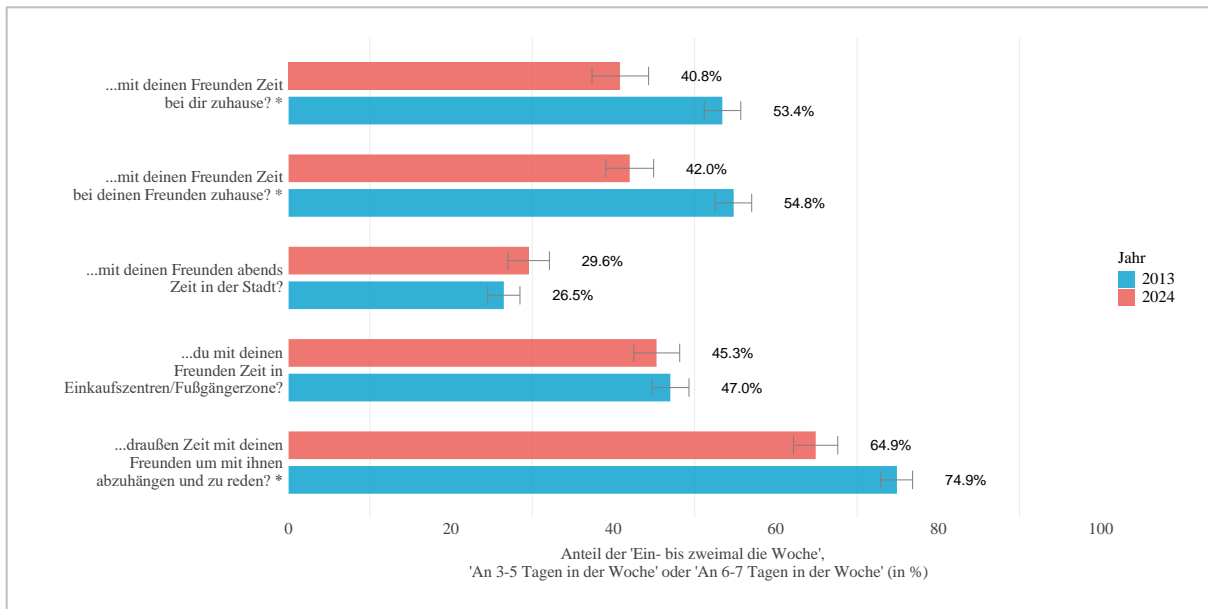
- bei ihnen zuhause verbringen
- bei ihren Freundinnen und Freunden zuhause verbringen
- draußen mit ihren Freundinnen und Freunden verbringen, um mit ihnen abzuhängen und zu reden (zum Beispiel auf der Straße, in Parks oder auf Spielplätzen)
- mit ihren Freundinnen und Freunden Zeit in Einkaufszentren oder der Fußgängerzone verbringen
- mit ihren Freundinnen und Freunden abends Zeit in der Stadt verbringen

Die Antwortmöglichkeiten waren „Nie“, „Seltener als einmal in der Woche“, „Ein- bis zweimal in der Woche“, „An 3-5 Tagen in der Woche“ und „An 6-7 Tagen in der Woche“. Sehen sich Jugendliche eher in privaten Kontexten (die ersten beiden Items), ist dies im Allgemeinen weniger kriminalitätsförderlich als unstrukturierte gemeinsame Zeit in öffentlichen Kontexten (die letzten drei Items), in denen es häufiger zu Versuchungen, Provokationen und Regelverstößen kommt.

Abbildung B9 zeigt für den **7. Jahrgang**, wie sich der Anteil derjenigen verändert hat, die jeweils angeben, mindestens einmal in der Woche in dem entsprechenden Kontext Zeit mit ihren Freundinnen und Freunden zu verbringen. Insgesamt geben die Befragten des 7. Jahrgangs bei fast allen Fragen seltener an, dies mindestens einmal die Woche zu tun. Ausschließlich bei der Frage, wie häufig sie ihre Freundinnen und Freunde abends in der Stadt treffen, geben im Vergleich zu 2013 heute mehr Jugendliche an, dies mindestens einmal die Woche zu tun, wobei dieser Unterschied allerdings nicht statistisch signifikant ist. Der Anstieg scheint vor allem auf die Mädchen zurückzugehen. Während sich der Anteil bei Jungen um 0.7 Prozentpunkte verringert, steigt er bei Mädchen statistisch signifikant um 7 Prozentpunkte an.

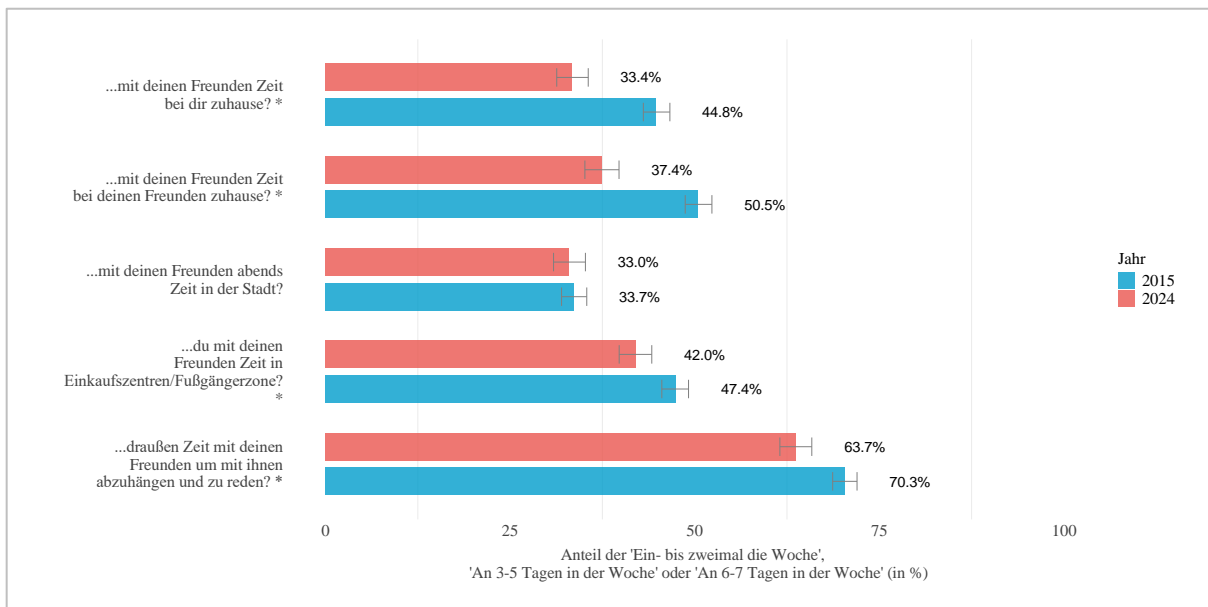
Abbildung B10 zeigt Analoges für den 9. Jahrgang. Auch hier geht der Anteil in nahezu allen Kategorien statistisch signifikant zurück. Geschlechterunterschiede sind hier nicht zu erkennen.

Abbildung B9: Freizeitgestaltung mit Freunden im Zeitvergleich: 7. Jahrgang



Anmerkung: Siehe Tabelle B13.

Abbildung B10: Freizeitgestaltung mit Freunden im Zeitvergleich: 9. Jahrgang



Anmerkung: Siehe Tabelle B14.

Zusammenhangsanalyse

Es liegt nahe, den Rückgang der Selbstkontrolle und der moralischen Einstellungen mit dem Anstieg der Gewaltdelinquenz in Verbindung zu bringen. Um dies systematischer zu prüfen, müssen diese Zusammenhänge auf der Ebene der einzelnen Schülerinnen und Schüler analysiert werden. In sog. logistischen Regressionsmodellen schätzen wir, ob sich der durchschnittliche Anstieg der Gewaltdelinquenz auf die geringere Selbstkontrolle und geringeren moralischen Einstellungen zurückführen lässt. Wir kontrollieren dabei zudem für das Geschlecht und dafür, ob die Befragten in Deutschland oder im Ausland geboren wurden. Statistisch wird damit gleichsam gefragt, ob *kein* Unterschied mehr zwischen den beiden Zeiträumen in der Gewaltprävalenz besteht, wenn man Jugendliche (gleichen Geschlechts und in Deutschland oder im Ausland geboren) miteinander vergleicht, deren Selbstkontrolle und moralische Einstellungen identisch ausgeprägt sind. In dem Maße, in dem dies der Fall ist, scheint der Trend auf die Veränderung dieser Einflussfaktoren zurückzuführen zu sein.

Tabelle B17 bis Tabelle B22 (siehe Anhang B) geben die Ergebnisse dieser Regressionsmodelle wieder. Die geschätzte Differenz in der Gewaltprävalenz zwischen 2024 und 2013 beträgt hier 5.9 Prozentpunkte und reduziert sich nahezu vollständig (auf 0.9 Prozentpunkte), sobald man den Anstieg der Impulsivität (d.h. den Rückgang der Selbstkontrolle) berücksichtigt.¹⁶ Die alleinige Berücksichtigung der im Durchschnitt zurückgegangenen moralischen Einstellungen hat eine ähnliche Folge (2 Prozentpunkte). Gemeinsam erklären beide Merkmale den Trend in der Gewaltprävalenz vollständig (siehe M6 in Tabelle B17 im Anhang). Selbstkontrolle und moralische Einstellungen hängen dabei wie erwartet stark mit der berichteten Gewalt zusammen. Ebenso erwartungsgemäß sind Jugendliche, die sich abends in der Stadt mit ihren Freunden treffen, eher gewalttätig. Allerdings leistet dieser Faktor keinen weiteren Beitrag zur Erklärung des Trends über die Zeit.

Für den Anstieg der Gewaltprävalenz zwischen 2015 und 2024 zeichnet sich ein ähnliches Bild ab (siehe Tabelle B20 im Anhang). Die geschätzte Differenz der Gewaltprävalenz im 9. Jahrgang reduziert sich von 4.1 auf 0.8 Prozentpunkte unter der Berücksichtigung von Selbstkontrolle bzw. auf 1.7 Prozentpunkte unter der Berücksichtigung der moralischen Einstellungen. Anders als im 7. Jahrgang zeigen im 9. Jahrgang sowohl Jugendliche, die sich häufiger in der Stadt treffen, als auch Jugendliche, die sich in Einkaufszentren und Fußgängerzonen treffen, eine höhere Gewaltprävalenz. Beides reduziert den Unterschied zwischen den Erhebungszeiträumen noch einmal um wenige Prozentpunkte.

Um Geschlechterunterschieden nachzugehen, haben wir diese statistischen Analysen erneut auch getrennt für Jungen und Mädchen berechnet. Tabelle B19 und Tabelle B20 im Anhang enthalten die

¹⁶ Die geschätzte Differenz in der Gewaltprävalenz basiert hier auf einem nicht-linearen statistischen Modell. Dies erklärt die geringfügigen Abweichungen von den tatsächlichen, im ersten Teil berichteten Differenzen (5,9 % im Unterschied zu den realen 6,1 % für den 7. Jahrgang; 4,1% im Unterschied zu den realen 4,2 % für den 9. Jahrgang).

Ergebnisse für den 7. Jahrgang. Für Jungen geht die Differenz in der Gewaltprävalenz zwischen 2013 und 2024 von 5.2 auf 1.6 Prozentpunkte unter Berücksichtigung der Selbstkontrolle bzw. auf 2.6 Prozentpunkte unter Berücksichtigung der moralischen Einstellung zurück. Bei den Mädchen finden wir bei Berücksichtigung ihrer tendenziell gesunkenen Selbstkontrollfähigkeiten eine vollständige Reduktion von 6.7 auf 0.1 Prozentpunkte.

Im 9. Jahrgang ist der Unterschied weniger stark ausgeprägt (Tabelle B21 und Tabelle B22 im Anhang). Berücksichtigt man den tendenziellen Rückgang der Selbstkontrolle, so reduziert sich die Differenz zwischen 2015 und 2024 bei Jungen von 2.5 auf 0.6 Prozentpunkte und bei Mädchen von 5.7 auf 2.7 Prozentpunkte. Unter Berücksichtigung der moralischen Einstellung reduziert sich die Differenz auf 0.9 Prozentpunkte bei Jungen und auf 3 Prozentpunkte bei Mädchen.

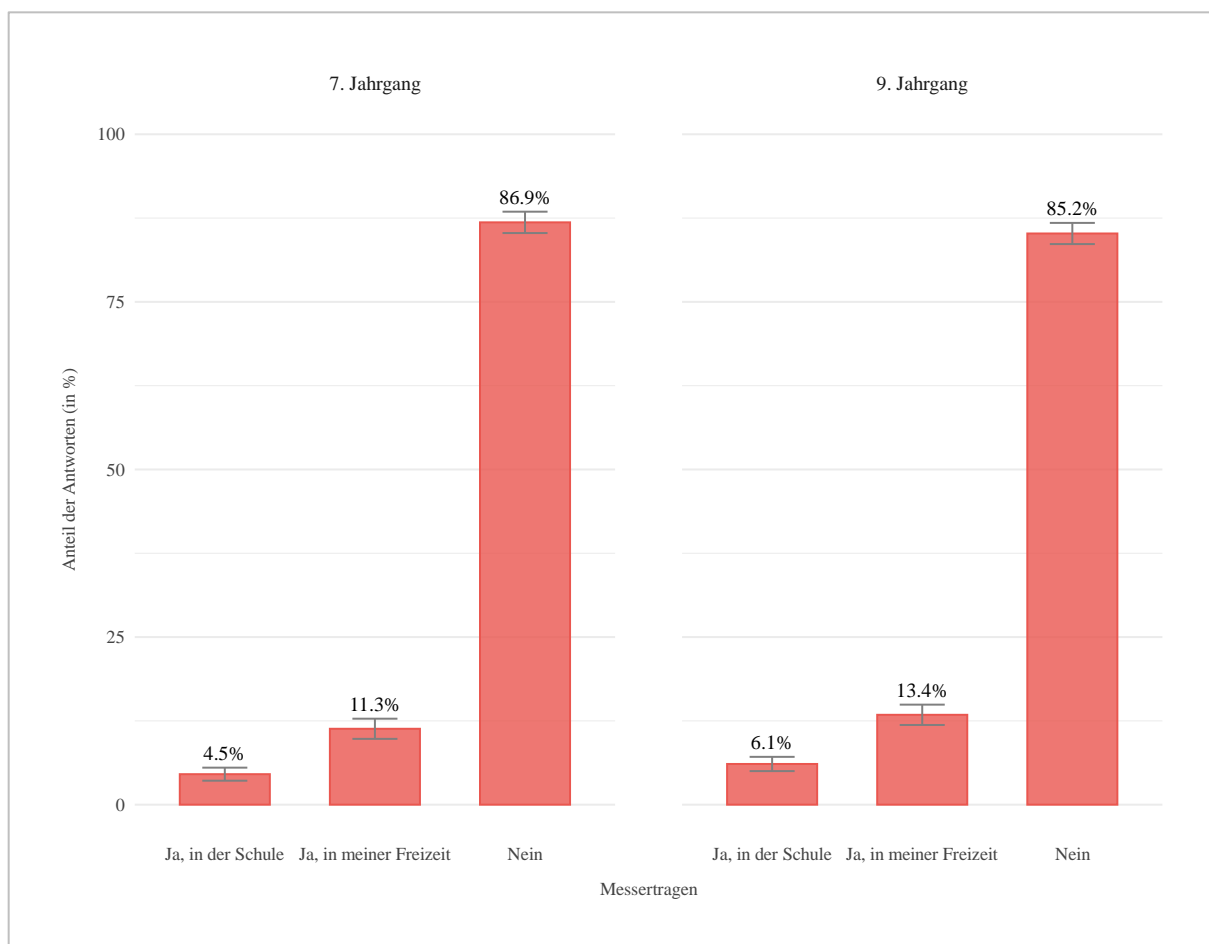
Zusammenfassend beobachten wir statistisch signifikante Rückgänge der Selbstkontrolle und der moralischen Ablehnung von Regelverstößen, die besonders bei Mädchen stark ausgeprägt sind. Zusammenhangsanalysen legen nahe, dass diese Veränderungen für den Anstieg der Gewaltdelinquenz, insbesondere bei Mädchen, verantwortlich sind.

Schließlich muss an dieser Stelle noch einmal auf die veränderte Stichprobenzusammensetzung aufmerksam gemacht werden, die schon in Teil A dieses Berichts diskutiert wurde. Da uns keine Informationen zum Förderbedarf auf Individualebene vorliegen, konnte dieser Faktor in den hier dargestellten Zusammenhangsanalysen nicht berücksichtigt werden. Allerdings ergaben unsere Analysen auf Schulebene in Teil A, dass zumindest im 7. Jahrgang die veränderte Stichprobenzusammensetzung den Anstieg der Gewaltdelinquenz nicht zu erklären vermag.

Teil C. Aktuelle Themen I: Messertragen

Messerkriminalität gehört aktuell zu den öffentlich und politisch am stärksten diskutierten Formen der Gewalt. Auch wenn es dabei häufig um junge Erwachsene als Täter geht, ist das Mitführen von Messern auch bei Minderjährigen ein Thema. Da dieses spezifische Phänomen in der Vorgängerstudie nicht erhoben wurde, enthält dieser Abschnitt keine Trend-Aussagen. Daher werden im Unterschied zu den vorherigen Analysen hier auch im 7. Jahrgang die Gymnasien mit einbezogen.

Abbildung C1: Lebenszeitprävalenz von Messertragen



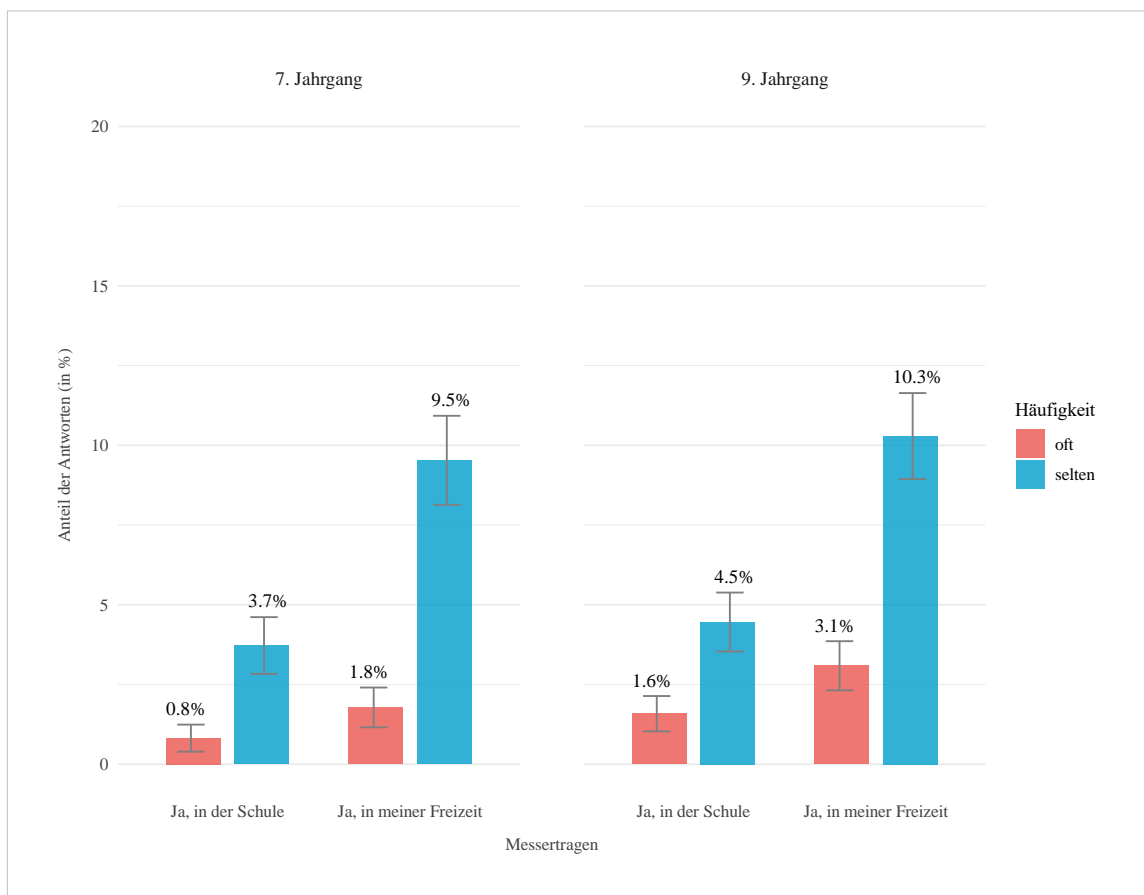
Anmerkung: $N_{7. \text{ Jahrgang}} = 1784$; $N_{9. \text{ Jahrgang}} = 1969$. Die Prozentzahlen addieren sich nicht zu 100%, da beim Kontext des Messertragens (Schule/Freizeit) Mehrfachnennungen möglich sind.

Im Fragebogen wurde gefragt „Hast du schon mal in der Schule oder in deiner Freizeit ein Messer dabei gehabt?“. Somit wird die Lebenszeitprävalenz erfasst. Als Antwortmöglichkeiten konnten die Schülerinnen und Schülern auswählen zwischen „Ja in der Schule“, „Ja in der Freizeit“, „Ja beides“, oder „Nein“. Der besseren Übersichtlichkeit halber werden Jugendliche, die „Ja beides“ antworteten, nicht separat betrachtet, sondern sowohl zu „Ja in der Schule“ als auch zu „Ja in der Freizeit“ gezählt.

Die Abbildung C1 zeigt die Lebenszeitprävalenzen für beide Jahrgangsstufen. Im 7. Jahrgang haben 4.5 Prozent der Befragten schon einmal ein Messer in der Schule dabei gehabt, und 11.3 Prozent in der Freizeit. Im 9. Jahrgang liegen diese Lebenszeitprävalenzen bereits etwas höher bei 6.1 und 13.4 Prozent. Diese Werte sind etwas niedriger als die in der 9. Jahrgangsstufe berichteten Prävalenzen in den Niedersachsensurveys des KFN zum Mitführen von Messern in der Schule (7.1% im Jahr 2019, 7.3 % im Jahr 2022) und in der Freizeit (2019: 19.3%; 2022: 20.6%) (Dreißigacker et al., 2023, S. 102–103; Krieg et al., 2020, S. 98).

Aufgeschlüsselt nach der ebenfalls erfragten Häufigkeit („selten“ oder „oft“) gaben 0.8 Prozent der Schülerinnen und Schüler im 7. Jahrgang an, oft ein Messer in der Schule dabei zu haben, und 3.6 Prozent berichteten, selten ein Messer in die Schule mitzunehmen. In der Freizeit lagen diese Werte mit 1.8 Prozent („oft“) und 9.5 Prozent („selten“) deutlich höher (siehe Abbildung C2, linke Teilgraphik). Im 9. Jahrgang gaben 1.6 Prozent der Schülerinnen und Schüler an, oft ein Messer und 4.5 Prozent, selten ein Messer mit in die Schule zu nehmen. In der Freizeit betragen die Prozentwerte hier 3.1 („oft“) und 10.3 („selten“) (siehe Abbildung C2, rechte Teilgraphik).

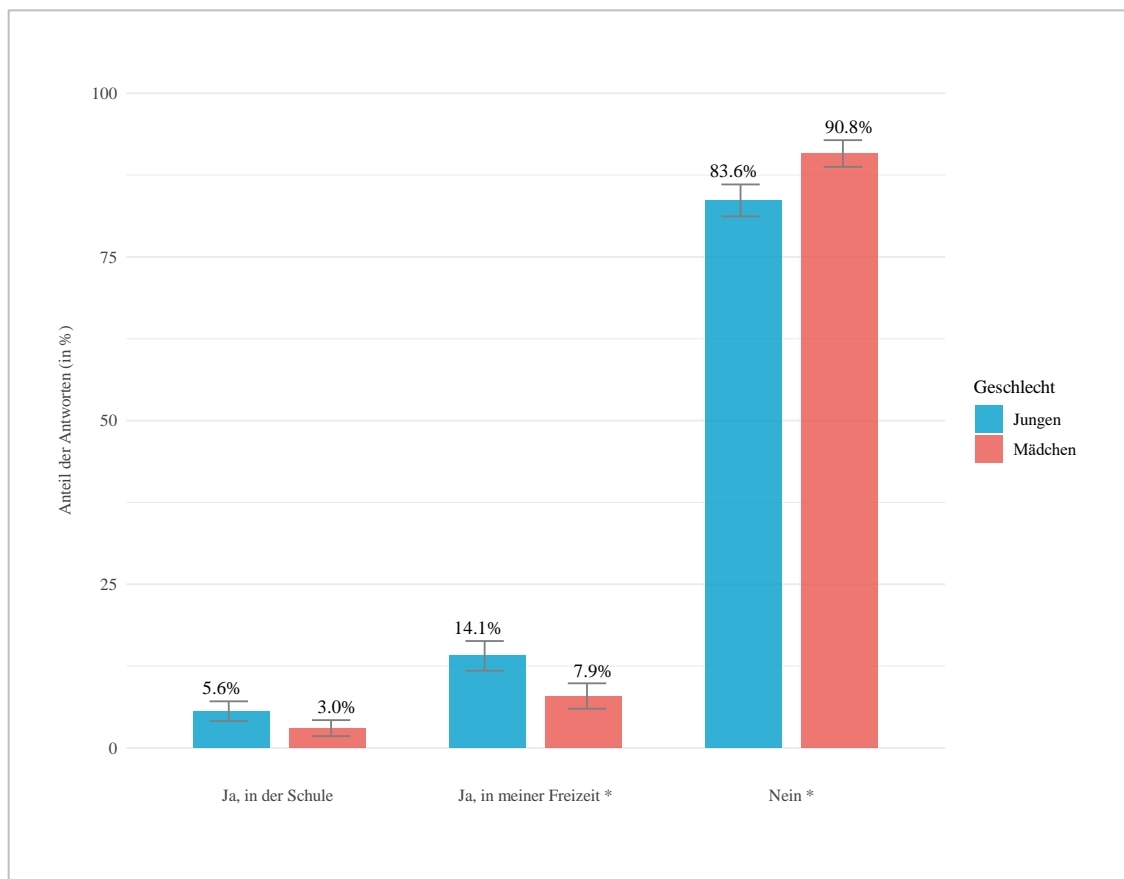
Abbildung C2: Häufigkeit des Messertragens



Anmerkung: N_{7. Jahrgang} = 1784; N_{9. Jahrgang} = 1969. Die Prozentzahlen addieren sich nicht zu 100%, da beim Kontext des Messertragens (Schule/Freizeit) Mehrfachnennungen möglich sind.

Um wiederum möglichen Geschlechterunterschieden nachzugehen, geben die Abbildung C3 und Abbildung C4 die Lebenszeitprävalenzen getrennt für Jungen und Mädchen wieder. Erwartungsgemäß haben Jungen häufiger ein Messer dabei als Mädchen, auch wenn die überwiegende Mehrheit beider Gruppen angibt, noch nie ein Messer dabei gehabt zu haben (83.6 Prozent der Jungen und 90.8 Prozent der Mädchen im 7. Jahrgang; 81.3 Prozent der Jungen und 89.7 Prozent der Mädchen im 9. Jahrgang). Im Kontext der Beurteilung des Messertragens und der Diskussion möglicher Präventionsmaßnahmen wird regelmäßig nach den Gründen gefragt, die Jugendliche dazu bewegen, ein Messer mit sich zu führen. In unserer Befragung konnten die Schülerinnen und Schüler jeweils zwischen verschiedenen vorgegebenen Gründen auswählen oder eine offene Antwort geben. Die genannten Gründe haben wir zu Kategorien zusammengefasst. In Abbildung C5 sind die am häufigsten genannten Gründe für beide Jahrgänge aufgeführt. Daraus geht hervor, dass die überwiegende Mehrheit der Jugendlichen, die schon einmal ein Messer getragen hat, defensive Gründe angibt („sich verteidigen zu können“ und „sich sicher zu fühlen“). Dies gilt für 60.8 Prozent dieser Gruppe im 7. Jahrgang und 78.7 Prozent im 9. Jahrgang.

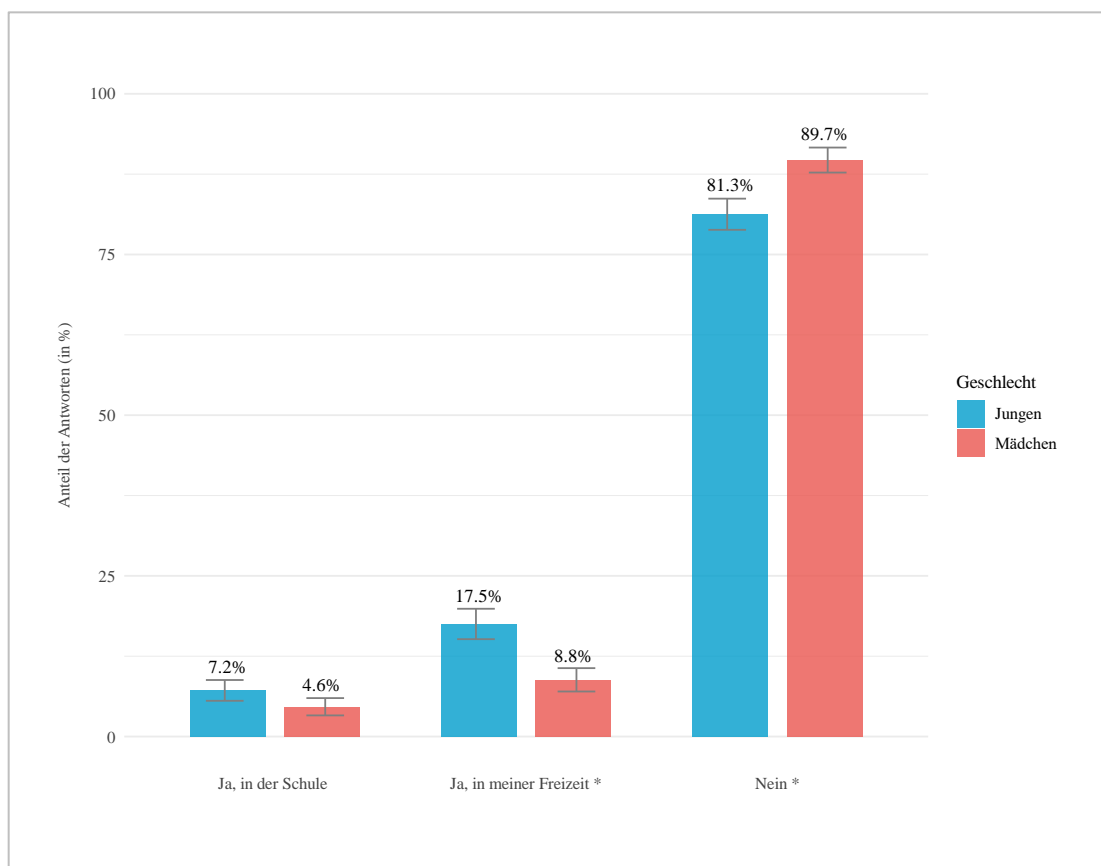
Abbildung C3: Lebenszeitprävalenz von Messertragen in der Schule und Freizeit: Jungen und Mädchen im 7. Jahrgang



Anmerkung: * $p < 0.05$. Siehe Tabelle C1. Die Prozentzahlen addieren sich nicht zu 100%, da beim Kontext des Messertragens (Schule/Freizeit) Mehrfachnennungen möglich sind.

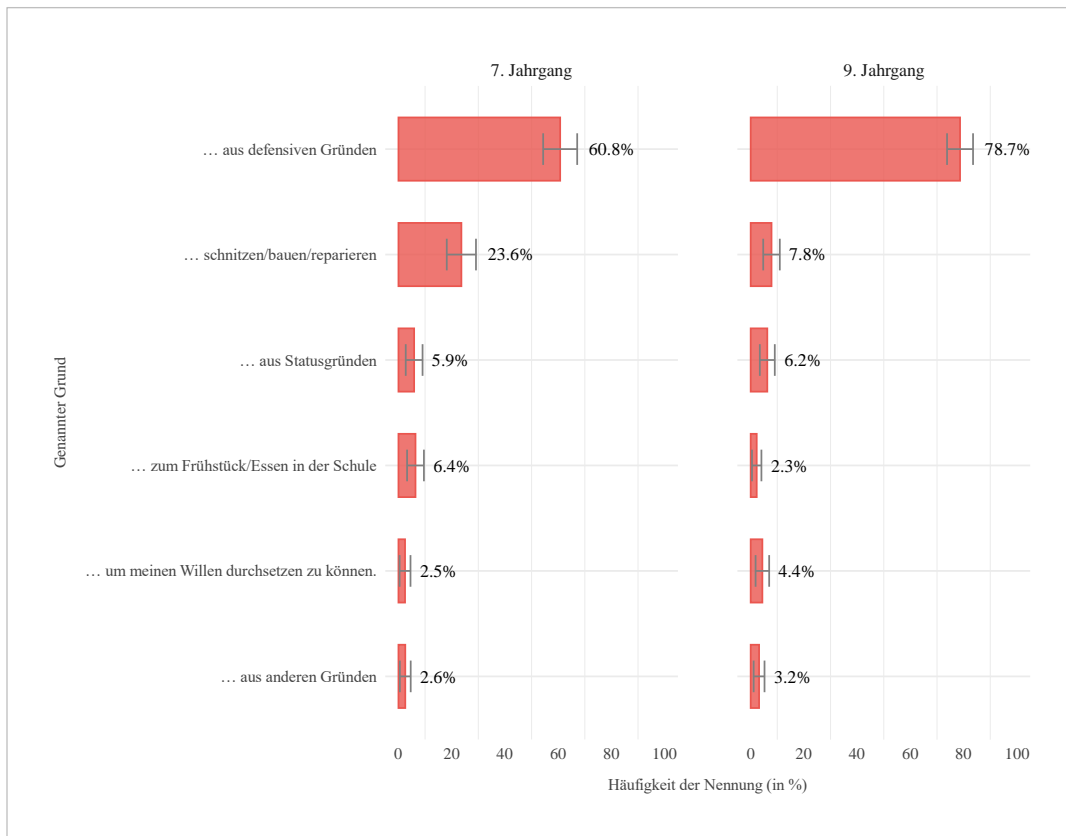
Obwohl die überwiegende Mehrheit der Jugendlichen noch nie ein Messer dabei hatte und nur sehr wenige Jugendliche oft ein Messer dabei hat, sind diese Anteile nicht vernachlässigbar gering. In einer Schule mit durchschnittlicher Prävalenz haben von 100 Jugendlichen im 9. Jahrgang ein bis zwei Schüler oft ein Messer dabei. Über einen längeren Zeitraum betrachtet besteht daher durchaus das Risiko, dass es in Einzelfällen zu einem Einsatz von Messern kommt, wenn Konflikte eskalieren. Dies gilt auch, obgleich primär defensive Gründe für das Messertragen genannt werden, also nur in den wenigsten Fällen davon auszugehen ist, dass Messer beispielsweise für Raub oder Nötigung eingesetzt werden. Zudem gibt es relevante Unterschiede zwischen den Schulen. In Abbildung C6 haben wir die Anteile der Jugendlichen, die schon einmal ein Messer in der Schule dabei hatten, für alle Schulen und beide Jahrgangsstufen dargestellt. Aus der Abbildung geht hervor, dass es vier Schulen gibt, in denen im 9. Jahrgang über 10 Prozent der Jugendlichen angeben, schon einmal ein Messer dabei gehabt zu haben. Für eine Lagebewertung gilt es hierbei also stark den jeweiligen schulischen Kontext in den Blick zu nehmen.

Abbildung C4: Lebenszeitprävalenz von Messertragen in der Schule und Freizeit: Jungen und Mädchen im 9. Jahrgang



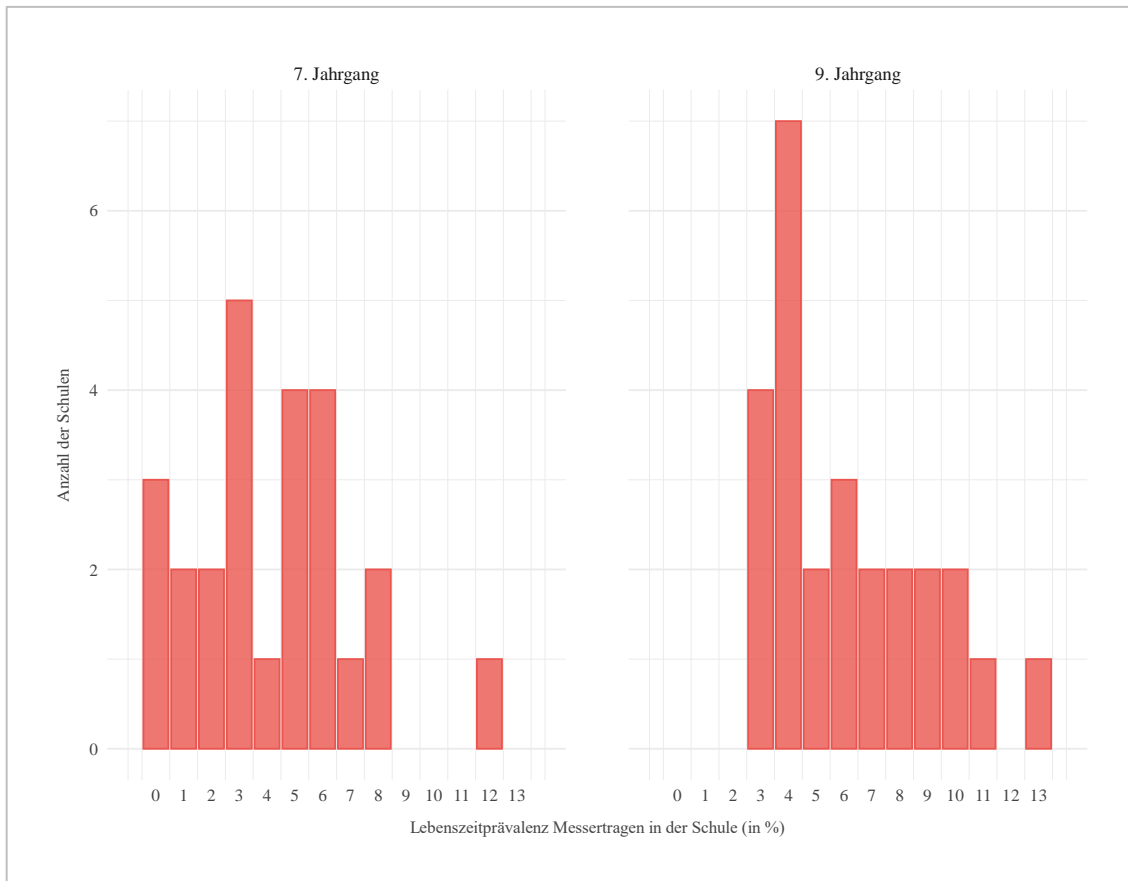
Anmerkung: * $p < 0.05$. Siehe Tabelle C2. Die Prozentzahlen addieren sich nicht zu 100%, da beim Kontext des Messertragens (Schule/Freizeit) Mehrfachnennungen möglich sind.

Abbildung C5: Genannte Gründe für das Messertragen



Anmerkung: $N_{7. \text{ Jahrgang}} = 233$; $N_{9. \text{ Jahrgang}} = 293$. Die Prozentzahlen addieren sich nicht zu 100%, da beim Kontext der genannten Gründe Mehrfachnennungen möglich sind.

Abbildung C6: Variation im Anteil an Jugendlichen, die schon einmal ein Messer in der Schule dabei hatten, über alle Schulen und Jahrgänge



Anmerkung: $N_{7. \text{ Jahrgang}} = 25$; $N_{9. \text{ Jahrgang}} = 26$.

Teil D. Aktuelle Themen II: Cyberkriminalität und gruppenbezogene Online-Aggression

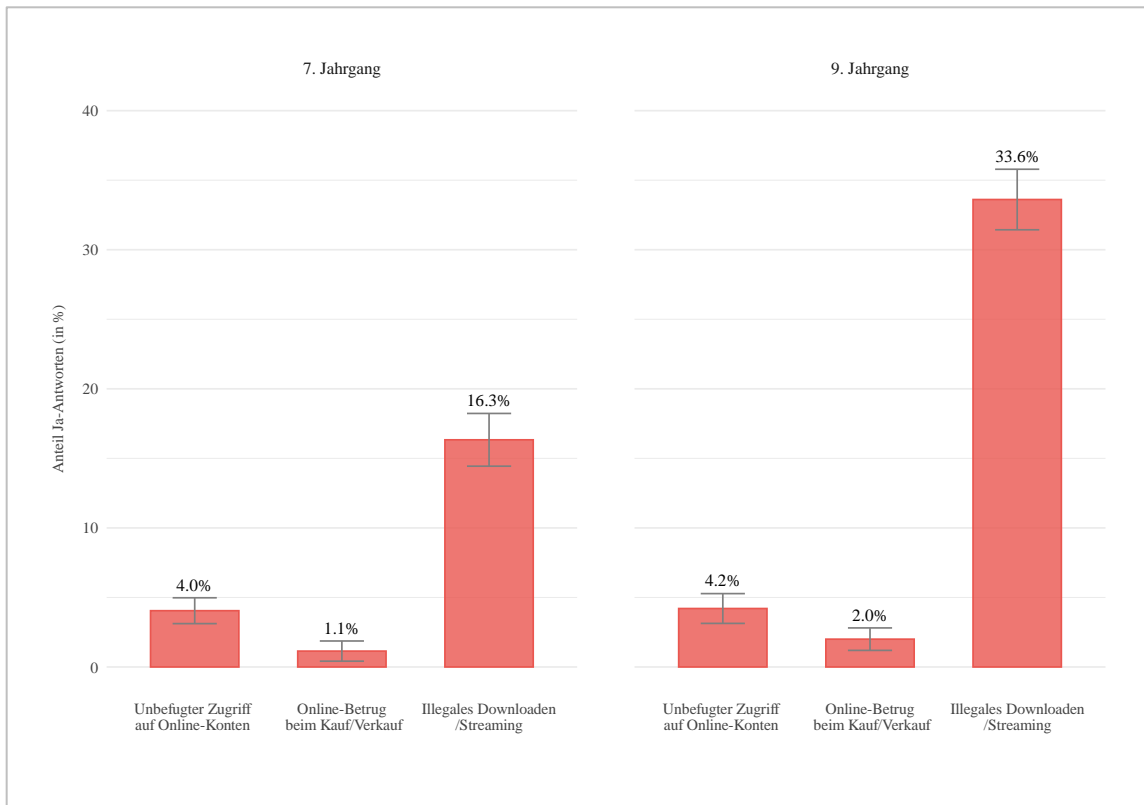
In unserer neuen Befragung 2024 wurden die Jugendlichen auch nach ihren Erfahrungen und Verhaltensweisen im Internet befragt. Im Folgenden beschreiben wir die Verbreitung von Verhaltensweisen, die sich dem Bereich Cyberkriminalität zuordnen lassen oder Formen der gruppenbezogenen Aggression und Diskriminierung im Internet darstellen. Wie im vorherigen Abschnitt sind aufgrund der fehlenden Abfrage in der Vorgängerstudie keine Trend-Aussagen möglich. Da kein Zeitvergleich angestrebt wird, berücksichtigen wir hier zudem auch im 7. Jahrgang die Gymnasien.

Cyberkriminalität

In Bezug auf Cyberkriminalität haben wir die Jugendlichen danach gefragt, ob sie 1) sich Zugang zu Online-Konten von anderen Personen verschafft haben, ohne dass diese Personen davon wussten (z.B. von Instagram, Email-Konto oder online-Banking), 2) online andere Personen beim Kauf oder Verkauf von Waren oder Dienstleistungen betrogen haben (z.B. kaputte Sachen verschickt oder etwas gekauft, aber nicht bezahlt) und 3) etwas (z.B. Musik, Filme, Serien, Sport) illegal heruntergeladen oder illegal im Internet gestreamt haben. Analog zu den in Teil A dargestellten Delikten wurde sowohl die Lebenszeitprävalenz („schonmal“) als auch die 12-Monats-Prävalenzen erhoben. Wir beschränken uns im Folgenden auf die 12-Monats-Prävalenzen.

In Abbildung D1 ist die Verbreitung der drei Cyberkriminalitätsdelikte im 7. und 9. Jahrgang dargestellt. Relativ selten vorkommend sind der unbefugte Zugriff auf Konten anderer (4% in 7. und 4.2% im 9. Jahrgang) und der Betrug bei Käufen oder Verkäufen im Internet (1.1% im 7. und 2% im 9. Jahrgang). Am häufigsten verbreitet ist in beiden Jahrgangsstufen das illegale Streaming/Downloaden mit 16.3 Prozent im 7. und 33.6 Prozent im 9. Jahrgang.

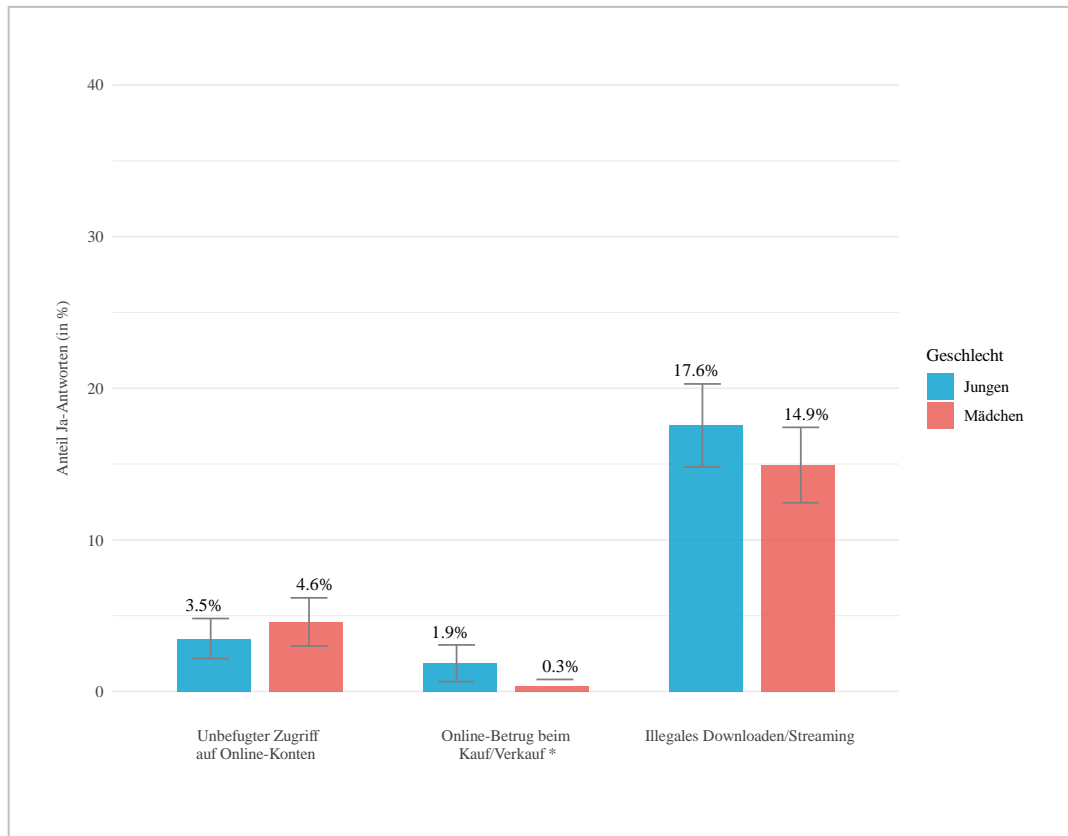
Abbildung D1: 12-Monats-Prävalenz von Cyberkriminalitätsdelikten



Anmerkung: N_{7. Jahrgang} = 1784; N_{9. Jahrgang} = 1969.

Die beobachteten Prozentwerte im 9. Jahrgang sind auffallend ähnlich zu den vergleichbaren 12-Monats-Prävalenzen aus den Niedersachsensurveys des KFN in den Jahren 2019 und 2022. Illegales Downloaden war dort ähnlich weit verbreitet (2019: 31.6%, 2022: 31.9%). Für den Missbrauch von persönlichen Daten im Internet ergab sich ebenfalls eine relativ niedrige Prävalenz (2019: 3.9%, 2022: 3.4%). Gleiches gilt für den Betrug bei Käufen und Verkäufen im Internet (2019: 0.9%, 2022: 1.1%) (Dreißigacker et al., 2023, S. 33).

Abbildung D2: 12-Monats-Prävalenz von Cyberkriminalitätsdelikten: Jungen und Mädchen im 7. Jahrgang



Anmerkung: * $p < 0.05$. Siehe Tabelle D1.

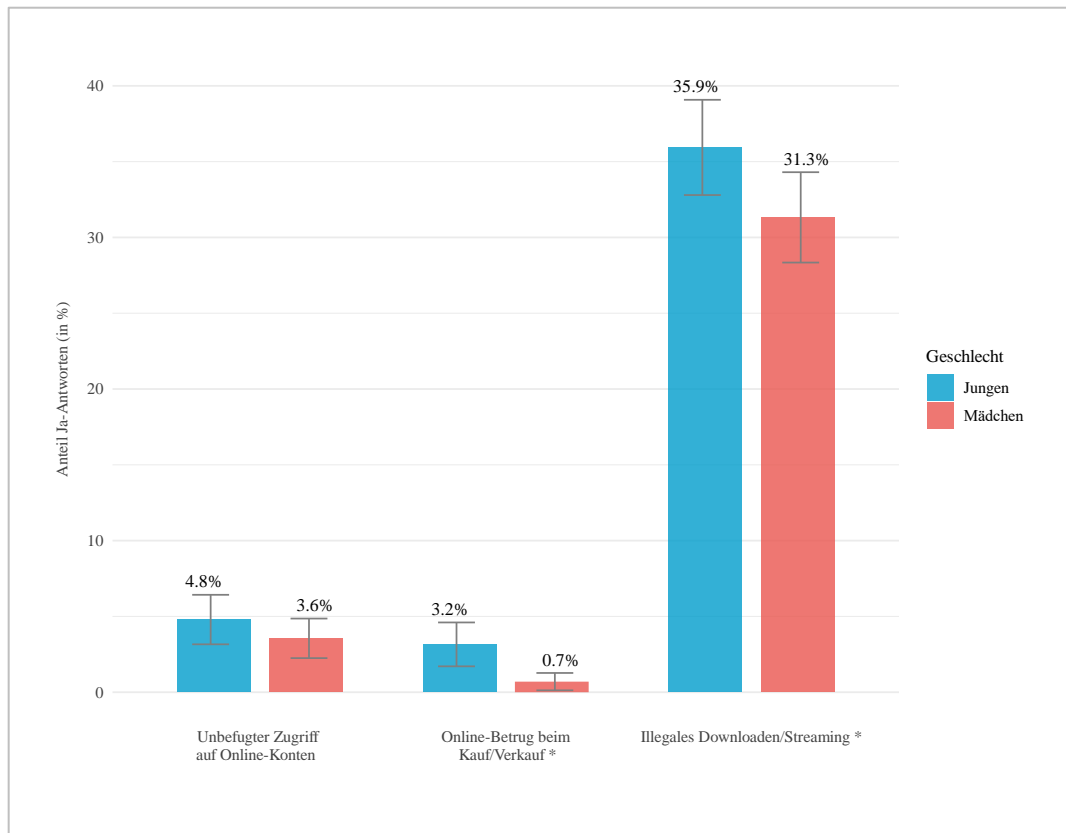
In den Abbildung D2 und Abbildung D3 betrachten wir für beide Jahrgangsstufen wieder Unterschiede zwischen Jungen und Mädchen. Dabei zeigt sich generell eine höhere 12-Monats-Prävalenz bei den Jungen, mit Ausnahme des unbefugten Zugangs zu Online-Konten im 7. Jahrgang (Mädchen 4.6% und Jungen 3.5%).

Gruppenbezogene Online-Aggression

Ein weiteres Problemverhalten im Online-Kontext sind Formen der gruppenbezogenen Aggression, wie etwa Hatespeech. Um die Lebenszeitprävalenz solcher Verhaltensweisen zu erfassen, fragten wir die Jugendlichen danach, ob sie sich gegenüber anderen Personen im Internet schon einmal aggressiv verhalten haben, und zwar aufgrund deren nationaler Herkunft, Geschlecht, Hautfarbe, Religion oder sexueller Orientierung. Konkretisierend fragten wir danach, ob sie auf Basis solcher Gründe 1) jemanden online beleidigt oder andere unangenehme Nachrichten im Internet geschickt hatten, 2) online Lügen oder Gerüchte über jemanden verbreitet hatten, 3) jemanden von Online-Gruppen, Chats oder Onlinespielen ausgeschlossen hatten, 4) jemanden im Internet bedroht oder zu etwas gezwungen hatten,

was sie/er nicht wollte, oder 5) sich über jemanden online lustig gemacht hatten. Diese Auswahl erfolgte in Anlehnung an die Cybercrime-Befragung des KFN (Müller et al., 2022).

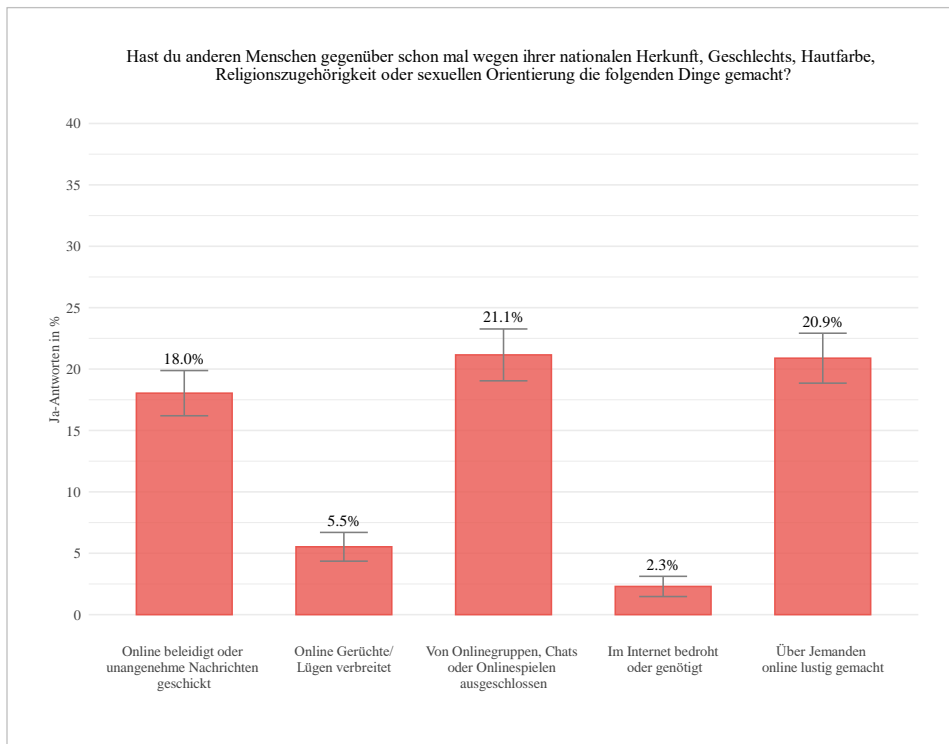
Abbildung D3: 12-Monats-Prävalenz von Cyberkriminalitätsdelikten: Jungen und Mädchen im 9. Jahrgang



Anmerkung: * $p < 0.05$. Siehe Tabelle D2.

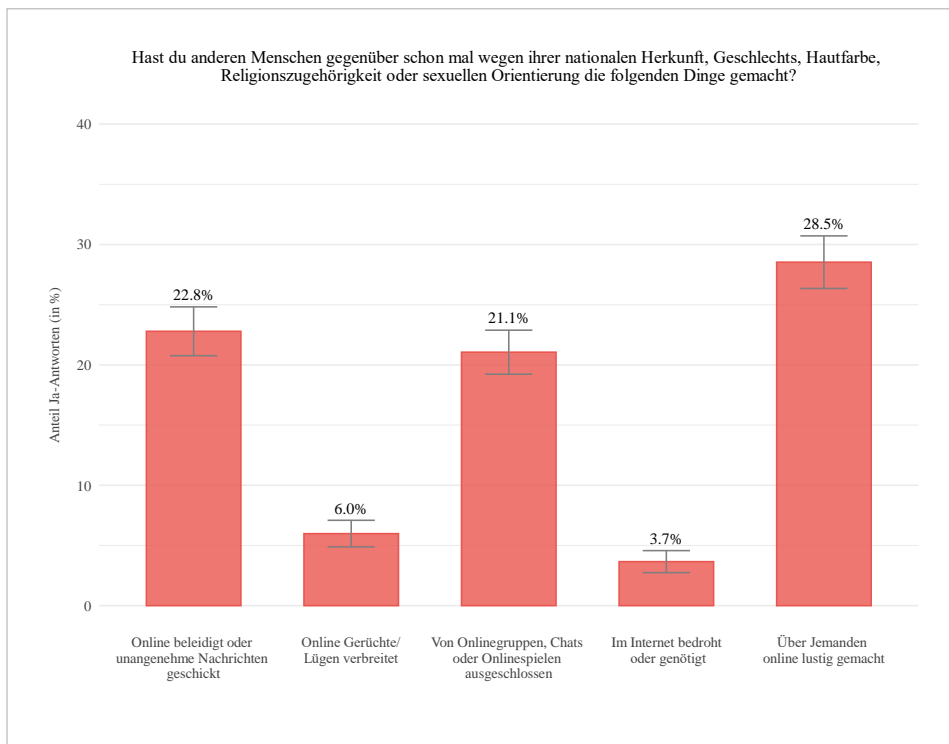
In Abbildung D4 und Abbildung D5 sind die Lebenszeitprävalenzen dieser fünf Verhaltensweisen für den 7. und 9. Jahrgang dargestellt. Am häufigsten sind in beiden Jahrgängen die Verhaltensweisen „jemanden online beleidigen oder unangenehme Nachrichten schicken“ (7. Jahrgang: 18%; 9. Jahrgang: 22.8%), „jemanden von Online-Gruppen, Chats oder Onlinespielen ausschließen“ (21.1% im 7. und 9. Jahrgang) und „sich online über andere lustig machen“ (7. Jahrgang: 20.9%; 9. Jahrgang: 28.5%). Dies hat ca. jeder fünfte Jugendliche im 7. Jahrgang schon einmal getan. Im 9. Jahrgang liegt die Lebenszeitprävalenz dann noch etwas höher.

Abbildung D4: Lebenszeitprävalenz von gruppenbezogener Online-Aggression: 7. Jahrgang



Anmerkung: N = 1784.

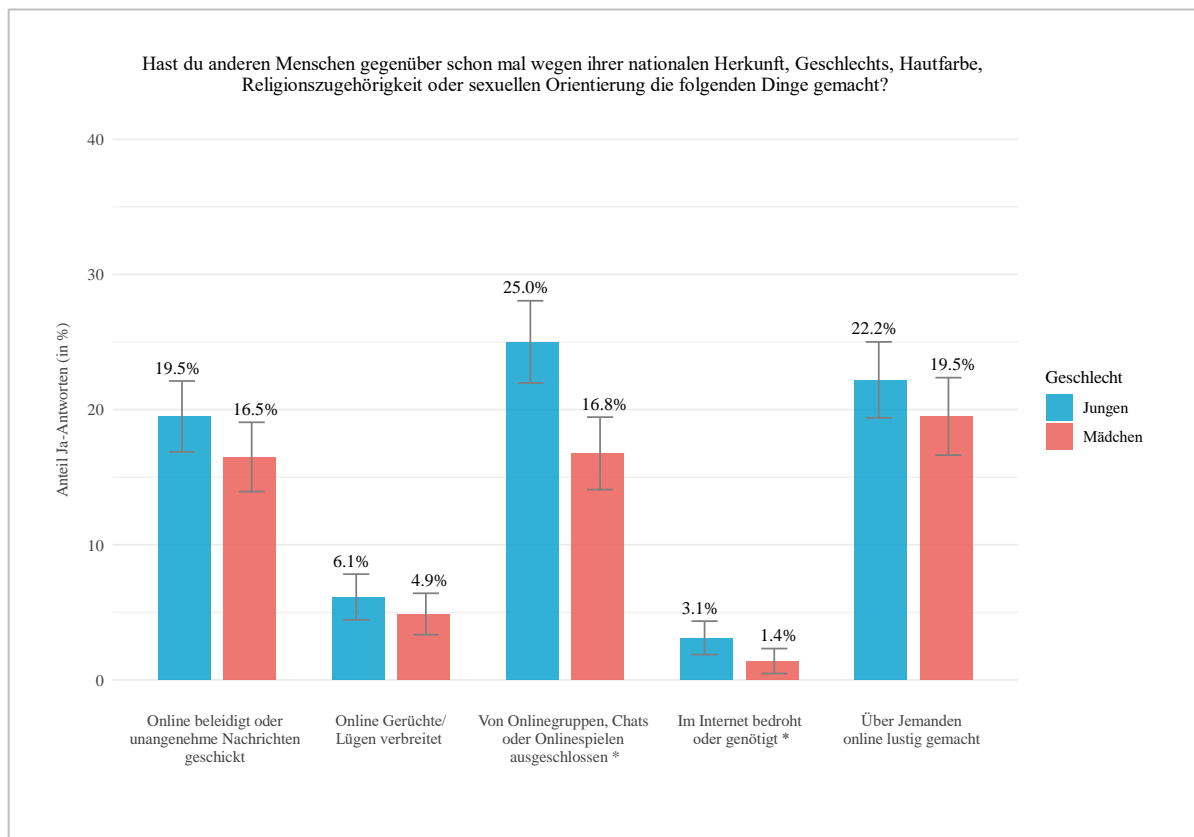
Abbildung D5: Lebenszeitprävalenz von gruppenbezogener Online-Aggression: 9. Jahrgang



Anmerkung: N = 1969.

Auch wenn die deutliche Mehrheit von mehr als zwei Dritteln der Schülerinnen und Schüler berichtet, das fragliche Verhalten noch nicht gezeigt zu haben, sind diese Lebenszeitprävalenzen substantiell. Sie legen nahe, dass ein relevanter Anteil der Jugendlichen mit seinem Handeln dazu beiträgt, dass Menschen wegen ihrer nationalen Herkunft, ihres Geschlechts, ihrer Hautfarbe, Religionszugehörigkeit oder sexuellen Orientierungen im Internet Aggressionen ausgesetzt sind.

Abbildung D6: Lebenszeitprävalenz von gruppenbezogener Online-Aggression: Jungen und Mädchen im 7. Jahrgang

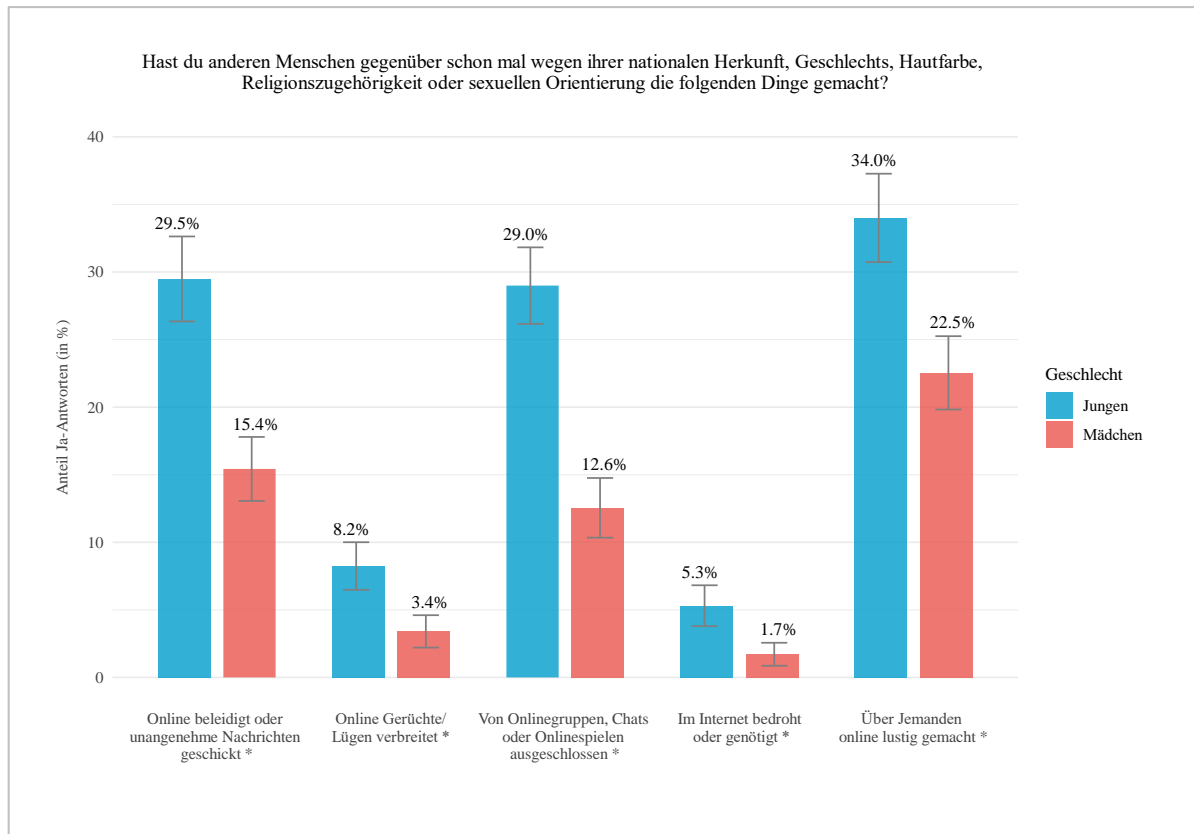


Anmerkung: * $p < 0.05$. Siehe Tabelle D3.

Die erfassten Formen gruppenbezogener Online-Aggression sind unter Jungen deutlich weiter verbreitet als unter Mädchen. Dies geht aus Abbildung D6 und Abbildung D7 hervor. Dabei zeigen sich im 9. Jahrgang besonders deutliche Unterschiede, sodass bei manchen Verhaltensweisen Jungen eine doppelt so hohe Lebenszeitprävalenz haben als Mädchen. Die Werte der Jungen liegen bei den drei häufigsten Verhaltensweisen um die 30 Prozent (29.5% bei Online Beleidigungen, 29% beim Ausschließen von Chats/Online-Gruppen und 34% beim online über jemanden lustig machen), wohingegen die Lebenszeitprävalenzen der Mädchen eher um die 20 Prozent oder niedriger liegen (15.4 % bei Online Beleidigungen, 12.6% beim Ausschließen von Chats/Online-Gruppen, und 22.5% beim online über jemanden lustig machen). Auffallend ist zudem, dass sich die Lebenszeitprävalenzen der

Mädchen im 7. und 9. Jahrgang ähneln, während Jungen im älteren Jahrgang noch einmal deutlich häufiger von eigener Täterschaft berichten als im zwei Jahre jüngeren. Eine mögliche Interpretation ist, dass sich gruppenbezogene Online-Aggression insbesondere bei einem Teil der Jungen durch soziale Beeinflussungsprozesse untereinander und im Internet im Laufe der Adoleszenz ausbreitet.

Abbildung D7: Lebenszeitprävalenz von gruppenbezogener Online-Aggression: Jungen und Mädchen im 9. Jahrgang



Anmerkung: * $p < 0.05$. Siehe Tabelle D4.

Fazit und Ausblick

Die zentralen Ergebnisse der von uns durchgeführten Dunkelfeldstudie 2024 und des 10-Jahres-Vergleichs haben wir eingangs dieses Zwischenberichts bereits zusammengefasst. In der Gesamtschau lassen unsere Analysen den Schluss zu, dass der in der Polizeilichen Kriminalstatistik beobachtete Anstieg der Fallzahlen nicht gänzlich als Artefakt oder statistische Ausnahme angesehen werden kann. Die Befundlage spricht vielmehr für eine gewisse Trendumkehr – wenn auch auf historisch relativ niedrigem Niveau und mit unsicherem weiteren Verlauf. Zu diesem Schluss kommen auch Dunkelfeldstudien in Brandenburg und Niedersachsen.¹⁷ So findet eine wiederholte Dunkelfeldstudie für eine Stichprobe brandenburgischer Jugendlichen einen breiten Anstieg der Jugendkriminalität zwischen 2017 und 2022 (Pöge & Bredow, 2023). Eine Studie auf Basis der Niedersachsensurveys verortet die Trendumkehr zeitlich bereits vor der COVID-Pandemie und beobachtet einen gewissen Anstieg der Gewaltdelinquenz und -akzeptanz zwischen 2015 und 2019 (Baier et al., 2021; Statista, 2024).¹⁸

Unsere bisherigen Analysen legen nahe, dass die 2024 befragten Jugendlichen durchschnittlich über niedrigere Selbstkontrolle verfügen als ihre 2013 bzw. 2015 befragten Altersgenossen. Zudem hat die moralische Ablehnung von Regelverstößen abgenommen. Diese Veränderungen korrespondieren mit dem beobachteten Anstieg der Prävalenz von Gewaltdelikten. Auch wenn es weitergehender Analysen bedarf, um im Sinne einer evidenzbasierten Politik geeignete Maßnahmen abzuleiten, legen die hier vorgelegten Ergebnisse bereits nahe, dass die Stärkung der sozialen und emotionalen Kompetenzen von Jugendlichen einen wichtigen Beitrag zur Prävention leisten würde. Neben dem familiären Kontext

¹⁷ Im Gegensatz dazu schlussfolgert eine Stellungnahme des KFN für das Niedersächsische Ministerium für Wissenschaft und Kultur, „dass der aktuelle Anstieg der Kriminalität junger Menschen in der PKS die tatsächliche Kriminalitätsentwicklung nicht angemessen widerspiegelt“ (Bliesener et al., 2024, S. 17). Diese Einschätzung basiert auf Daten der Deutschen Gesetzlichen Unfallversicherung zur rückläufigen Entwicklung von Raufunfällen von 2019 zu 2022 um 27.3% sowie auf einen Rückgang der 12-Monats-Gewaltprävalenz von 7.5 auf 6.4% unter Befragten des Niedersachsensurveys. Beide Datenquellen sind in ihrer Aussagekraft allerdings begrenzt. Über eine mögliche Selektivität der Anzeige von Raufunfällen und deren Veränderung über die Zeit vor und nach der Pandemie ist wenig bekannt. Unabhängig davon bewegt sich diese Statistik mittlerweile auf einem sehr niedrigen Niveau von unter 10 angezeigten Fällen je 1000 Schülerinnen und Schülern. Dies macht sie für Zufallsschwankungen anfällig. Nach dem von Bliesener et al. (2024) berichteten Rückgang ist sie etwa von 2022 auf 2023 wieder um 17.2% gestiegen (Statista, 2024). Die Aussagekraft des Rückgangs der Gewaltprävalenz im Niedersachsensurvey zwischen 2019 und 2022 wird dadurch eingeschränkt, dass der Bezugszeitraum der Delinquenzabfrage zu großen Teilen noch das Pandemie-Jahr 2021 war (Bliesener et al., 2024, S. 17).

¹⁸ Diese These eines früheren Anstiegs bedarf jedoch der weiteren Prüfung angesichts der erheblich variierenden und insgesamt niedrigeren Teilnahmequoten. Die Gesamtrücklaufquote des Niedersachsensurveys betrug 2015 noch 68.5%, im Vergleichsjahr 2019 dagegen nur noch 41.4% (Dreißigacker et al., 2023, S. 7).

stellt sich diese Herausforderung auch in den Schulen. Nicht erst durch den gestiegenen Anteil von Schülerinnen und Schülern mit sonderpädagogischem Förderbedarf sind allgemeinbildende Schulen in diesem Aufgabenfeld zunehmend gefragt. Die COVID-Pandemie mag zusätzlich zu einem Rückgang sozialer und emotionaler Kompetenzen beitragen haben (Nägel & Kroneberg, 2023). Dies könnte auch erklären, warum sich im jüngeren 7. Jahrgang besonders hohe Anstiege der Prävalenz von Eigentums- und Gewaltdelikten finden.

Der hier vorgelegte Zwischenbericht wirft eine Reihe weitergehender Fragen auf, die wir in den folgenden Monaten bearbeiten werden. Erstens gilt es, die unterschiedliche Belastung der Schulen in den Blick zu nehmen. Bereits beim Thema Messertragen wurde deutlich, dass sich dieses in manchen Schulen als größeres Problem darstellt als in anderen. So variierte der Anteil an Schülerinnen und Schülern, die angaben, schon einmal ein Messer in der Schule dabei gehabt zu haben, je nach Schule und Jahrgang zwischen 0 und 10 Prozent. Ähnlich ließen sich auf Basis der moralischen Einstellungen der Schülerschaft Unterschiede im normativen Klima zwischen den Schulen untersuchen.

Zweitens fanden wir einen Anstieg der Mehrfachtäterschaft für Jungen und Mädchen, aber nur bei den Mädchen einen Bedeutungszuwachs der Mehrfachtäterinnen für das gesamte Deliktaufkommen dieser Gruppe. Dies deutet darauf hin, dass es bei den Jungen eher zu einem Anstieg der Delinquenz in der Breite gekommen ist, d.h. mehr Jungen einige wenige Delikte begangen haben. Bei den Mädchen scheint es dagegen vermehrt Intensivtäterinnen zu geben, die sich stärker von ihren Altersgenossinnen unterscheiden. Auch diese Geschlechterunterschiede und den ihnen zu Grunde liegenden Einflussfaktoren gilt es weiter nachzugehen.

Drittens haben wir 2024 auch Daten zum Konsum gewalthaltiger Medieninhalte und zur gewaltbezogenen Nutzung von Medien erhoben. Deren Rolle für „die Veränderungen im Bereich der Einstellungen der Jugendlichen (Gewaltakzeptanz, Männlichkeitsbilder) (...) ist bislang nicht eindeutig geklärt“ (Prätor & Baier, 2024, S. 112). Wir werden daher untersuchen, ob wir Hinweise auf eine Intensivierung der Gewaltbereitschaft von Jugendlichen finden, die ein spezifisches Medienverhalten zeigen.

Viertens ergaben unsere Analysen, dass Jugendliche, die im Ausland geboren wurden, 2024 niedrigere Prävalenzen aufweisen als noch vor ca. 10 Jahren zum Zeitpunkt der Vorgängerstudie. Der Anstieg der Jugenddelinquenz geht somit auf die in Deutschland geborenen Schülerinnen und Schüler zurück. Es liegt nahe, den gegenläufigen Trend in diesen beiden Gruppen auf Veränderungen ihrer Zusammensetzung zurückzuführen. Um hierfür belastbare Antworten zu finden, ist es notwendig zwischen verschiedenen Herkunftsgruppen und Generationen sowie sozio-ökonomischen Kontexten zu differenzieren und anspruchsvollere statistische Verfahren zur Anwendung zu bringen.

Abschließend möchten wir nochmals darauf hinweisen, dass die überwiegende Mehrheit der befragten Jugendlichen von keinem Eigentums- oder Gewaltdelikt in den letzten 12 Monaten berichtet. Das galt 2013 bzw. 2015 ebenso wie 2024. Dies reduziert nicht die Bedeutung des Themas Jugendkriminalität,

sondern verdeutlicht, dass es auch im Sinne der Jugendlichen ist, ein weitgehend gesetzestreu und gewaltfreies Zusammenleben zu gewährleisten.

Literaturverzeichnis

- Baier, D., Krieg, Y., & Kliem, S. (2021). Fachbeitrag: Kinder- und Jugenddelinquenz in Deutschland: Daten und Perspektiven. *Vierteljahresschrift für Heilpädagogik und ihre Nachbargebiete*, 90(3), 175–190.
- Bliesener, T., Dreißigacker, L., & Schröder, C. P. (2024). *Die Entwicklung der Kinder- und Jugenddelinquenz im Hell- und Dunkelfeld. Stellungnahme für das Niedersächsische Ministerium für Wissenschaft und Kultur*. <https://kfn.de/wp-content/uploads/2024/02/Entwicklung-der-Kinder-und-Jugendkriminalitaet-im-Hell-und-Dunkelfeld.pdf>
- Boers, K. (2019). Delinquenz im Altersverlauf: Befunde der kriminologischen Verlaufsforschung. *Monatsschrift für Kriminologie und Strafrechtsreform*, 102(1), 3–42. <https://doi.org/10.1515/mks-2019-0004>
- Dreißigacker, L., Schröder, C. P., Krieg, Y., Becher, L., Hahnemann, A., & Grönweg, M. (2023). *Jugendliche in Niedersachsen: Ergebnisse des Niedersachsensurveys 2022*. Kriminologisches Forschungsinstitut Niedersachsen e.V. (KFN). https://kfn.de/wp-content/uploads/2024/06/FB_169.pdf
- Grasmick, H. G., Tittle, C. R., Bursik Jr., R. J., & Arneklev, B. J. (1993). Testing the Core Empirical Implications of Gottfredson and Hirschi's General Theory of Crime. *Journal of Research in Crime and Delinquency*, 30(1), Article 1. <https://doi.org/10.1177/0022427893030001002>
- Grünke, M. (2004). Lernbehinderung. In G. W. Lauth, M. Grünke, & J. C. Brunstein (Hrsg.), *Interventionen bei Lernstörungen. Förderung, Training und Therapie in der Praxis*. Hogrefe, Verl. f. Psychologie.
- Horst, F. (2024). *EHI-Studie Inventurdifferenzen 2024 Daten, Fakten, Hintergründe aus der empirischen Forschung*. <https://www.ehi.org/produkt/studie-inventurdifferenzen-2024-pdf/>
- Käter, C., Melzer, C., & Hillenbrand, C. (2016). Moralische Urteilsfähigkeit bei Schülerinnen und Schülern an Förderschulen mit dem Schwerpunkt Lernen und Haupt- und Realschulen. Eine empirische Vergleichsstudie. *Empirische Sonderpädagogik*, 8(3), 262–278.
- Krieg, Y., Rook, L., Beckmann, L., & Kliem, S. (2020). *Jugendliche in Niedersachsen: Ergebnisse des Niedersachsensurveys 2019* (154). Kriminologisches Forschungsinstitut Niedersachsen e.V. https://kfn.de/wp-content/uploads/Forschungsberichte/FB_154.pdf
- Kroneberg, C., Ernst, A., & Gerth, M. (2016). Das Projekt „Freundschaft und Gewalt im Jugendalter“. In F. Neubacher & N. Bögelein (Hrsg.), *Krise – Kriminalität – Kriminologie* (S. 353–364). Forum Verlag Godesberg GmbH.
- Landesbetrieb IT.NRW. (2024, November 24). *NRW: Zahl der Schülerinnen und Schüler mit sonderpädagogischem Förderbedarf steigt weiter an*. <https://www.it.nrw/nrw-zahl-der-schuelerinnen-und-schueler-mit-sonderpaedagogischem-foerderbedarf-steigt-weiter-126981>

- Landeskriminalamt Nordrhein-Westfalen. (2023). *Jugendkriminalität. Lagebild NRW 2022*.
Landeskriminalamt Nordrhein-Westfalen. https://polizei.nrw/sites/default/files/2023-10/231004_lb-jukrim-2022.pdf
- LT-Drs. 18/4368, Landtag Nordrhein-Westfalen (2023).
<https://www.landtag.nrw.de/portal/WWW/dokumentenarchiv/Dokument/MMD18-4368.pdf>
- Müller, P., Dreißigacker, A., & Isenhardt, A. (2022). *Cybercrime gegen Privatpersonen: Ergebnisse einer repräsentativen Bevölkerungsbefragung in Niedersachsen*. Kriminologisches Forschungsinstitut Niedersachsen e.V. (KFN). https://kfn.de/wp-content/uploads/Forschungsberichte/FB_168.pdf
- Nägel, C., & Kroneberg, C. (2023). On the Rise in Child and Juvenile Delinquency in Germany After the End of the COVID-19 Pandemic. *Kriminologie - Das Online-Journal | Criminology - The Online Journal*, 3, Article 3. <https://doi.org/10.18716/ojs/krimoj/2023.3.2>
- Ousey, G. C., & Kubrin, C. E. (2018). Immigration and Crime: Assessing a Contentious Issue. *Annual Review of Criminology*, 1(1), 63–84. <https://doi.org/10.1146/annurev-criminol-032317-092026>
- Pöge, A., & Bredow, B. (2023). *Jugend in Brandenburg – Ergebnisse der Zeitreihenstudie 2022/2023*. <https://ifk-potsdam.de/wp-content/uploads/IFK-JiB-2022-Ergebnisbericht.pdf>
- Prätor, S., & Baier, D. (2024). Entwicklungstrends der Jugendkriminalität in Deutschland, Österreich und der Schweiz seit 2009. *Zeitschrift für Jugendkriminalrecht und Jugendhilfe*, 35(2), 107–115.
- Statista. (2024, Oktober 11). *Anzahl der meldepflichtigen gewaltbedingten Schülerunfälle je 1.000 versicherter Schüler in Deutschland von 1993 bis 2023*. Statista.
<https://de.statista.com/statistik/daten/studie/1468428/umfrage/gewalt-an-schulen-raufunfaelle/>
- Twenge, J. M., & Martin, G. N. (2020). Gender differences in associations between digital media use and psychological well-being: Evidence from three large datasets. *Journal of Adolescence*, 79(1), 91–102. <https://doi.org/10.1016/j.adolescence.2019.12.018>
- Walburg, C., & Verneuer, L. M. (2019). Verbreitung von Delinquenz im Altersverlauf. In K. Boers & J. Reinecke (Hrsg.), *Delinquenz im Altersverlauf: Erkenntnisse der Langzeitstudie Kriminalität in der modernen Stadt* (S. 121–144). Waxmann.
- Wikström, P.-O. H., & Kroneberg, C. (2022). Analytic Criminology: Mechanisms and Methods in the Explanation of Crime and its Causes. *Annual Review of Criminology*, 5(1), 179–203.
<https://doi.org/10.1146/annurev-criminol-030920-091320>
- Wikström, P.-O. H., Oberwittler, D., Treiber, K., & Hardie, B. (2012). *Breaking Rules: The Social and Situational Dynamics of Young People's Urban Crime*. Oxford University Press.

Anhang A

Tabelle A1: 12-Monats-Prävalenz von Eigentums- und Gewaltdelikten im Zeitvergleich: 7. Jahrgang

	2013	2024	Veränderung (absolut)	Veränderung in Prozent	p-Wert
Eigentumsdelikte	15.8	19.3	+3.5	+22.2	0.013
Gewaltdelikte	19.8	25.9	+6.1	+30.8	0.000
Insgesamt	26.6	33.5	+6.9	+25.9	0.000

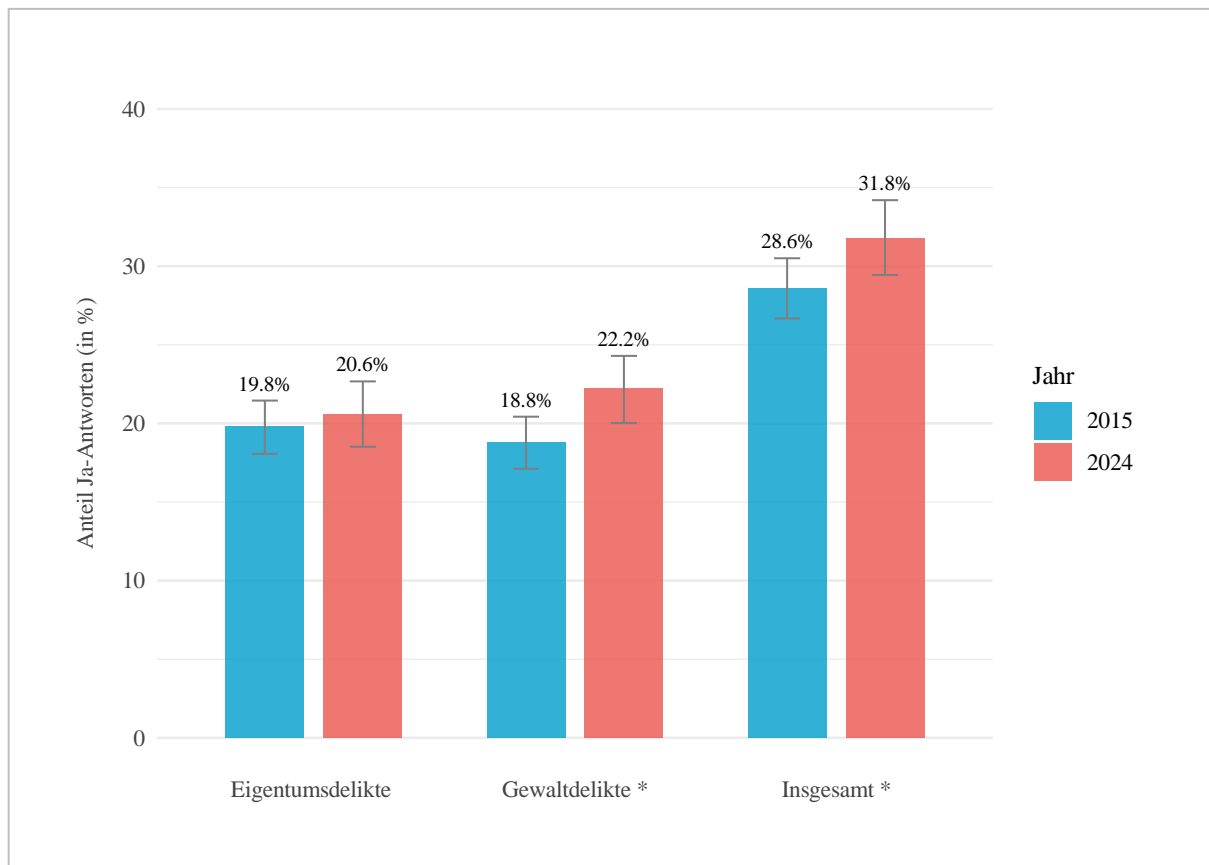
Anmerkung: Ohne Gymnasien. $N_{2013} = 1902$; $N_{2024} = 1260$.

Tabelle A2: 12-Monats-Prävalenz von Eigentums- und Gewaltdelikten im Zeitvergleich: 9. Jahrgang

	2015	2024	Veränderung (absolut)	Veränderung in Prozent	p-Wert
Eigentumsdelikte	18.3	20.3	+2.0	+10.9	0.091
Gewaltdelikte	17.2	21.4	+4.2	+24.4	0.000
Insgesamt	26.8	31.3	+4.5	+16.8	0.001

Anmerkung: $N_{2015} = 2953$; $N_{2024} = 1969$.

Abbildung A19: 12-Monats-Prävalenz von Eigentums- und Gewaltdelikten im Zeitvergleich: 9. Jahrgang – ohne Gymnasien



Anmerkung: * $p < 0.05$. Ohne Gymnasien. Siehe Tabelle A3.

Tabelle A3: 12-Monats-Prävalenz von Eigentums- und Gewaltdelikten im Zeitvergleich: 9. Jahrgang – ohne Gymnasien

	2015	2024	Veränderung (absolut)	Veränderung in Prozent	p-Wert
Eigentumsdelikte	19.8	20.6	+0.8	+4.0	0.539
Gewaltdelikte	18.8	22.2	+3.4	+18.1	0.013
Insgesamt	28.6	31.8	+3.2	+11.2	0.037

Anmerkung: Ohne Gymnasien. $N_{2015} = 2151$; $N_{2024} = 1482$.

Tabelle A4: Faktoren für Nonresponse-Bias

Stichprobe	Deliktgruppe	N	N Nichtteilnehmer	Faktor	Simulierte Prävalenz Nichtteilnehmer (%)	Faktor in Prozent
<i>7. Jahrgang</i>						
Brutto 2024	Eigentumsdelikte	2860	1600	0.7	13.0	-32.4
Netto 2024	Eigentumsdelikte	2787	1527	0.7	12.9	-33.1
Brutto 2013	Eigentumsdelikte	2653	751	1.8	28.2	78.3
Netto 2013	Eigentumsdelikte	2479	577	2.0	30.8	95.2
Brutto 2024	Gewaltdelikte	2860	1600	0.6	15.0	-42.1
Netto 2024	Gewaltdelikte	2787	1527	0.6	14.8	-43.0
Brutto 2013	Gewaltdelikte	2653	751	2.1	41.3	108.8
Netto 2013	Gewaltdelikte	2479	577	2.3	46.0	132.4
<i>9. Jahrgang</i>						
Brutto 2024	Eigentumsdelikte	3954	1985	0.8	16.3	-19.6
Netto 2024	Eigentumsdelikte	3073	1104	0.7	14.7	-27.4
Brutto 2015	Eigentumsdelikte	3856	903	1.5	26.8	46.7
Netto 2015	Eigentumsdelikte	3427	474	1.8	32.8	79.0
Brutto 2024	Gewaltdelikte	3954	1985	0.6	13.0	-39.1
Netto 2024	Gewaltdelikte	3073	1104	0.5	9.7	-54.6
Brutto 2015	Gewaltdelikte	3856	903	2.0	35.1	104.3
Netto 2015	Gewaltdelikte	3427	474	2.8	47.6	176.5

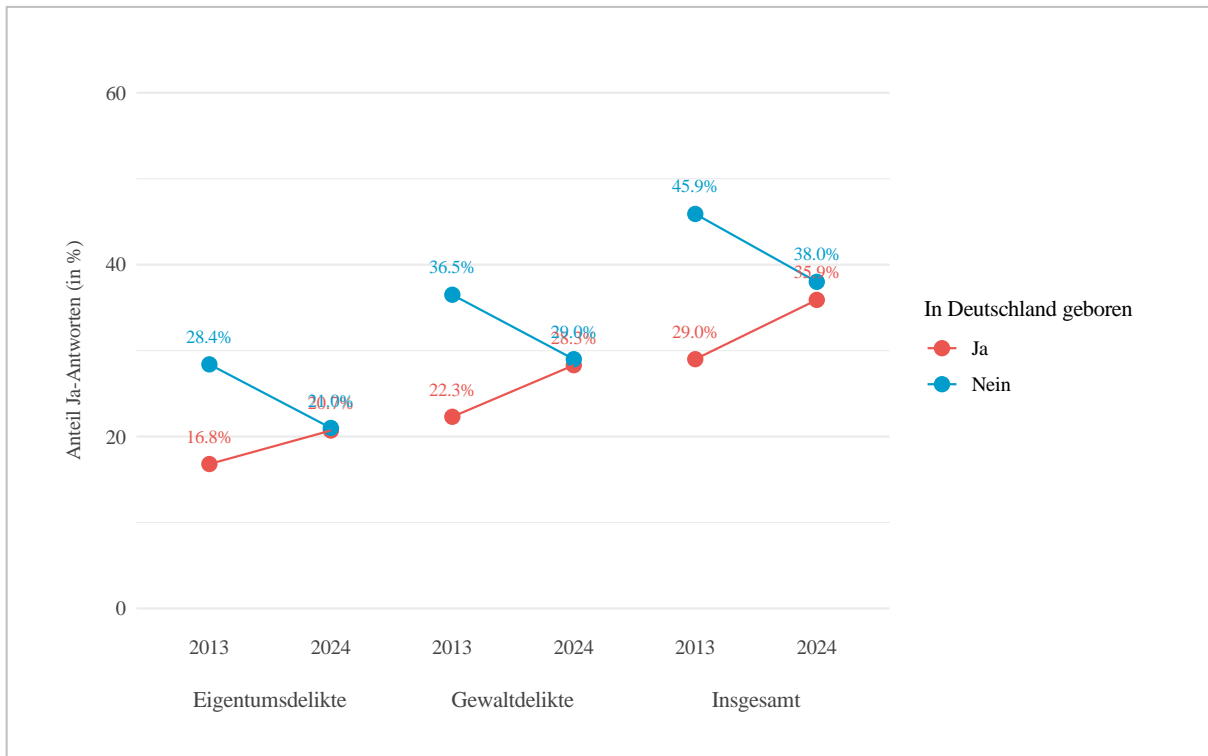
Anmerkung: Die Faktoren geben an, um wie viel die Prävalenz bei den nicht teilnehmenden Schülerinnen und Schülern höher oder niedriger sein müsste, um die Veränderungen im 10-Jahresvergleich zu erklären. So müsste beispielsweise die Prävalenz bei Eigentumsdelikten im Jahr 2024 bei den Schülerinnen und Schülern des 7. Jahrgangs, die nicht teilgenommen haben, um 32.4 % (in der Bruttostichprobe) bzw. 33.1% (in der Nettostichprobe) niedriger sein als bei den Schülerinnen und Schülern, die teilgenommen haben, um den Anstieg zu erklären.

Tabelle A5: 12-Monats-Prävalenz von Eigentums- und Gewaltdelikten im Zeitvergleich nach Geburtsland: 7. Jahrgang

	2013	2024	Veränderung (absolut)	Veränderung in Prozent	p-Wert
<i>In Deutschland geboren</i>					
Eigentumsdelikte	14.9	19.1	+4.2	+28.2	0.008
Gewaltdelikte	18.6	26.2	+7.6	+40.9	0.000
Insgesamt	25.1	33.5	+8.4	+33.5	0.000
<i>Im Ausland geboren</i>					
Eigentumsdelikte	26.4	19.5	-6.9	-26.1	0.089
Gewaltdelikte	35.4	25.2	-10.2	-28.8	0.020
Insgesamt	43.7	33.5	-10.2	-23.3	0.029

Anmerkung: Ohne Gymnasien. Der p-Wert für die Interaktion zwischen Jahr und Geburtsort beträgt 0.007 für Eigentumsdelikte, 0.000 für Gewaltdelikte und 0.000 für Gewalt- und Eigentumsdelikte insgesamt. $N_{2013_Deutschland} = 1757$; $N_{2024_Deutschland} = 859$; $N_{2013_Ausland} = 144$; $N_{2024_Ausland} = 399$.

Abbildung A20: 12-Monats-Prävalenz von Eigentums- und Gewaltdelikten im Zeitvergleich nach Geburtsland: Jungen im 7. Jahrgang



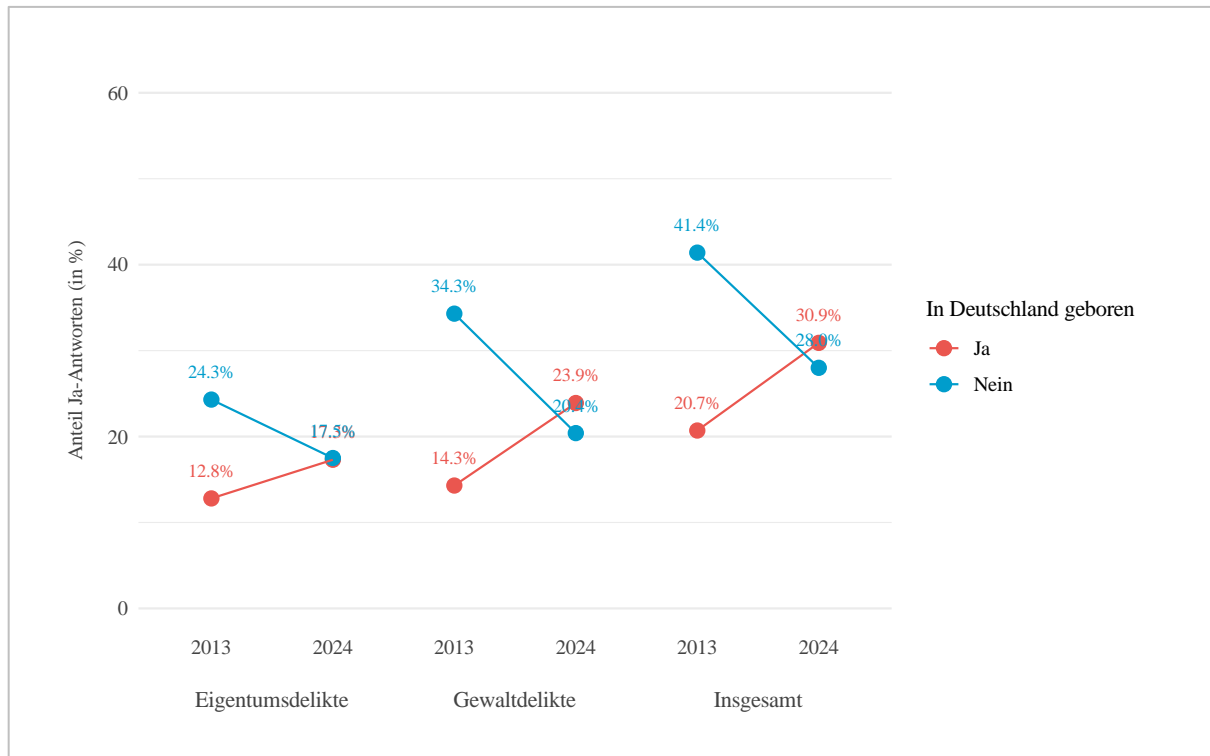
Anmerkung: Ohne Gymnasien. Für statistische Signifikanzen siehe Tabelle A6.

Tabelle A6: 12-Monats-Prävalenz von Eigentums- und Gewaltdelikten im Zeitvergleich nach Geburtsland: Jungen im 7. Jahrgang

	2013	2024	Veränderung (absolut)	Veränderung in Prozent	p-Wert
<i>In Deutschland geboren</i>					
Eigentumsdelikte	16.8	20.7	+3.9	+23.2	0.075
Gewaltdelikte	22.3	28.3	+6.0	+26.9	0.014
Insgesamt	29.0	35.9	+6.9	+23.8	0.011
<i>Im Ausland geboren</i>					
Eigentumsdelikte	28.4	21.0	-7.4	-26.1	0.198
Gewaltdelikte	36.5	29.0	-7.5	-20.5	0.232
Insgesamt	45.9	38.0	-7.9	-17.2	0.234

Anmerkung: Ohne Gymnasien. Der p-Wert für die Interaktion zwischen Jahr und Geburtsort beträgt 0.054 für Eigentumsdelikte, 0.034 für Gewaltdelikte und 0.032 für Gewalt- und Eigentumsdelikte insgesamt. $N_{2013_Deutschland} = 939$; $N_{2024_Deutschland} = 454$; $N_{2013_Ausland} = 74$; $N_{2024_Ausland} = 214$.

Abbildung A21: 12-Monats-Prävalenz von Eigentums- und Gewaltdelikten im Zeitvergleich nach Geburtsland: Mädchen im 7. Jahrgang



Anmerkung: Ohne Gymnasien. Für statistische Signifikanzen siehe Tabelle A7.

Tabelle A7: 12-Monats-Prävalenz von Eigentums- und Gewaltdelikten im Zeitvergleich nach Geburtsland: Mädchen im 7. Jahrgang

	2013	2024	Veränderung (absolut)	Veränderung in Prozent	p-Wert
<i>In Deutschland geboren</i>					
Eigentumsdelikte	12.8	17.3	+4.5	+35.2	0.039
Gewaltdelikte	14.3	23.9	+9.6	+67.1	0.000
Insgesamt	20.7	30.9	+10.2	+49.3	0.000
<i>Im Ausland geboren</i>					
Eigentumsdelikte	24.3	17.5	-6.8	-28.0	0.225
Gewaltdelikte	34.3	20.4	-13.9	-40.5	0.024
Insgesamt	41.4	28.0	-13.4	-32.4	0.043

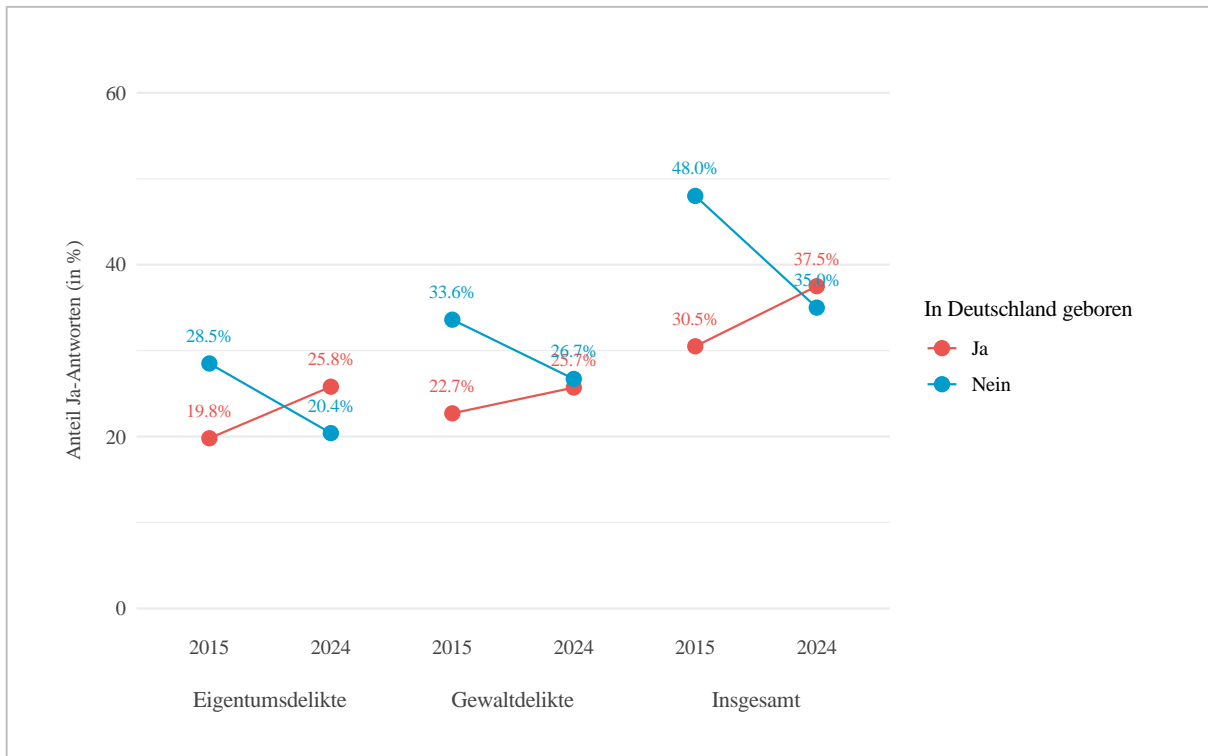
Anmerkung: Ohne Gymnasien. Der p-Wert für die Interaktion zwischen Jahr und Geburtsort beträgt 0.045 für Eigentumsdelikte, 0.000 für Gewaltdelikte und 0.000 für Gewalt- und Eigentumsdelikte insgesamt. $N_{2013_Deutschland} = 818$; $N_{2024_Deutschland} = 404$; $N_{2013_Ausland} = 70$; $N_{2024_Ausland} = 183$.

Tabelle A8: 12-Monats-Prävalenz von Eigentums- und Gewaltdelikten im Zeitvergleich nach Geburtsland: 9. Jahrgang

	2015	2024	Veränderung (absolut)	Veränderung in Prozent	p-Wert
<i>In Deutschland geboren</i>					
Eigentumsdelikte	17.7	21.8	+4.1	+23.2	0.001
Gewaltdelikte	16.5	21.7	+5.2	+31.5	0.000
Insgesamt	25.7	32.6	+6.9	+26.8	0.000
<i>Im Ausland geboren</i>					
Eigentumsdelikte	26.5	16.2	-10.3	-38.9	0.001
Gewaltdelikte	26.4	20.7	-5.7	-21.6	0.091
Insgesamt	40.1	27.9	-12.2	-30.4	0.001

Anmerkung: Der p-Wert für die Interaktion zwischen Jahr und Geburtsort beträgt 0.000 für Eigentumsdelikte, 0.001 für Gewaltdelikte und 0.000 für Gewalt- und Eigentumsdelikte insgesamt. $N_{2015_Deutschland} = 2734$; $N_{2024_Deutschland} = 1435$; $N_{2015_Ausland} = 218$; $N_{2024_Ausland} = 532$.

Abbildung A22: 12-Monats-Prävalenz von Eigentums- und Gewaltdelikten im Zeitvergleich nach Geburtsland: Jungen im 9. Jahrgang



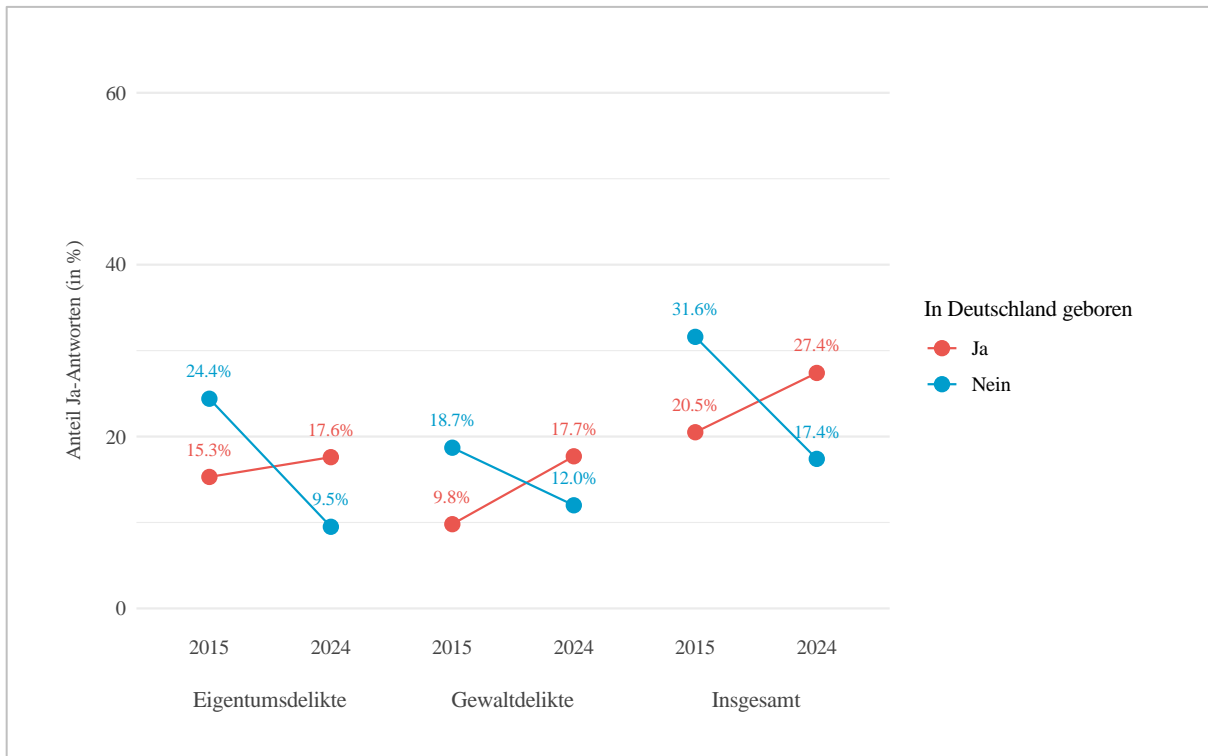
Anmerkung: Für statistische Signifikanzen siehe Tabelle A9.

Tabelle A9: 12-Monats-Prävalenz von Eigentums- und Gewaltdelikten im Zeitvergleich nach Geburtsland: Jungen im 9. Jahrgang

	2015	2024	Veränderung (absolut)	Veränderung in Prozent	p-Wert
<i>In Deutschland geboren</i>					
Eigentumsdelikte	19.8	25.8	+6.0	+30.3	0.002
Gewaltdelikte	22.7	25.7	+3.0	+13.2	0.118
Insgesamt	30.5	37.5	+7.0	+23.0	0.001
<i>Im Ausland geboren</i>					
Eigentumsdelikte	28.5	20.4	-8.1	-28.4	0.084
Gewaltdelikte	33.6	26.7	-6.9	-20.5	0.165
Insgesamt	48.0	35.0	-13.0	-27.1	0.018

Anmerkung: Der p-Wert für die Interaktion zwischen Jahr und Geburtsort beträgt 0.005 für Eigentumsdelikte, 0.056 für Gewaltdelikte und 0.001 für Gewalt- und Eigentumsdelikte insgesamt. $N_{2015_Deutschland} = 1417$; $N_{2024_Deutschland} = 709$; $N_{2015_Ausland} = 113$; $N_{2024_Ausland} = 303$.

Abbildung A23: 12-Monats-Prävalenz von Eigentums- und Gewaltdelikten im Zeitvergleich nach Geburtsland: Mädchen im 9. Jahrgang



Anmerkung: Für statistische Signifikanzen siehe Tabelle A10.

Tabelle A10: 12-Monats-Prävalenz von Eigentums- und Gewaltdelikten im Zeitvergleich nach Geburtsland: Mädchen im 9. Jahrgang

	2015	2024	Veränderung (absolut)	Veränderung in Prozent	p-Wert
<i>In Deutschland geboren</i>					
Eigentumsdelikte	15.3	17.6	+2.3	+15.0	0.089
Gewaltdelikte	9.8	17.7	+7.9	+80.6	0.000
Insgesamt	20.5	27.4	+6.9	+33.7	0.001
<i>Im Ausland geboren</i>					
Eigentumsdelikte	24.4	9.5	-14.9	-61.1	0.001
Gewaltdelikte	18.7	12.0	-6.7	-35.8	0.120
Insgesamt	31.6	17.4	-14.2	-44.9	0.005

Anmerkung: Der p-Wert für die Interaktion zwischen Jahr und Geburtsort beträgt 0.000 für Eigentumsdelikte, 0.001 für Gewaltdelikte und 0.000 für Gewalt- und Eigentumsdelikte insgesamt. $N_{2015_Deutschland} = 1317$; $N_{2024_Deutschland} = 719$; $N_{2015_Ausland} = 105$; $N_{2024_Ausland} = 226$.

Tabelle A11: Regressionsmodelle für Eigentums- und Gewaltdelikte im 7. Jahrgang

	12-Monats-Prävalenz											
	Eigentumsdelikte				Gewaltdelikte				Insgesamt			
	M1	M2	M3	M4	M1	M2	M3	M4	M1	M2	M3	M4
Jahr: 2024 (vs. 2013)	0.034 (0.067)	0.032 (0.173)	0.030 (0.267)	0.030 (0.314)	0.060** (0.002)	0.062* (0.016)	0.094** (0.002)	0.094** (0.004)	0.070** (0.003)	0.069* (0.018)	0.084* (0.013)	0.082* (0.028)
Anteil SuS mit Zuwanderungsgeschichte		-0.000 (0.999)		-0.001 (0.990)		-0.012 (0.848)		0.001 (0.993)		0.004 (0.955)		0.009 (0.901)
Anteil SuS mit Förderbedarf			0.024 (0.926)	0.025 (0.927)			-0.463 (0.084)	-0.463 (0.090)			-0.177 (0.570)	-0.182 (0.567)
Konstante	0.158*** (0.000)	0.166*** (0.000)	0.166*** (0.000)	0.166*** (0.000)	0.198*** (0.000)	0.210*** (0.000)	0.214*** (0.000)	0.213*** (0.000)	0.266*** (0.000)	0.272*** (0.000)	0.277*** (0.000)	0.273*** (0.000)
N	46	43	43	43	46	43	43	43	46	43	43	43

Anmerkung: Ohne Gymnasien. Die Ergebnisse basieren auf linearen Regressionsmodellen. p-Werte in Klammern. N = Anzahl an Beobachtungen (hier: Schul-Jahr-Kombinationen). * p < 0.05 ** p < 0.01 *** p < 0.001.

Tabelle A12: Regressionsmodelle für Eigentums- und Gewaltdelikte bei Mädchen im 7. Jahrgang

	12-Monats-Prävalenz											
	Eigentumsdelikte				Gewaltdelikte				Insgesamt			
	M1	M2	M3	M4	M1	M2	M3	M4	M1	M2	M3	M4
Jahr: 2024 (vs. 2013)	0.037 (0.074)	0.042 (0.110)	0.015 (0.636)	0.021 (0.553)	0.069** (0.006)	0.088** (0.009)	0.088* (0.033)	0.097* (0.031)	0.078* (0.012)	0.100* (0.013)	0.071 (0.152)	0.082 (0.125)
Anteil SuS mit Zuwanderungsgeschichte		-0.020 (0.748)		-0.028 (0.660)		-0.047 (0.550)		-0.043 (0.587)		-0.051 (0.586)		-0.058 (0.546)
Anteil SuS mit Förderbedarf			0.271 (0.393)	0.290 (0.370)			-0.153 (0.696)	-0.123 (0.757)			0.209 (0.660)	0.248 (0.607)
Konstante	0.137*** (0.000)	0.156*** (0.000)	0.142*** (0.000)	0.154*** (0.000)	0.159*** (0.000)	0.184*** (0.000)	0.166*** (0.000)	0.184*** (0.000)	0.223*** (0.000)	0.254*** (0.000)	0.227*** (0.000)	0.252*** (0.000)
N	46	43	43	43	46	43	43	43	46	43	43	43

Anmerkung: Ohne Gymnasien. Die Ergebnisse basieren auf linearen Regressionsmodellen. p-Werte in Klammern. N = Anzahl an Beobachtungen (hier: Schul-Jahr-Kombinationen). * p < 0.05 ** p < 0.01 *** p < 0.001.

Tabelle A13: Regressionsmodelle für Eigentums- und Gewaltdelikte bei Jungen im 7. Jahrgang

	12-Monats-Prävalenz											
	Eigentumsdelikte				Gewaltdelikte				Insgesamt			
	M1	M2	M3	M4	M1	M2	M3	M4	M1	M2	M3	M4
Jahr: 2024 (vs. 2013)	0.031 (0.199)	0.024 (0.456)	0.040 (0.260)	0.036 (0.362)	0.052* (0.038)	0.041 (0.217)	0.098** (0.007)	0.092* (0.021)	0.062* (0.026)	0.044 (0.233)	0.091* (0.025)	0.079 (0.079)
Anteil SuS mit Zuwanderungsgeschichte		0.012 (0.887)		0.016 (0.845)		0.008 (0.928)		0.027 (0.739)		0.042 (0.648)		0.056 (0.547)
Anteil SuS mit Förderbedarf			-0.175 (0.599)	-0.182 (0.592)			-0.738* (0.027)	-0.749* (0.027)			-0.498 (0.186)	-0.522 (0.172)
Konstante	0.177*** (0.000)	0.178*** (0.000)	0.187*** (0.000)	0.180*** (0.000)	0.233*** (0.000)	0.236*** (0.000)	0.256*** (0.000)	0.244*** (0.000)	0.303*** (0.000)	0.290*** (0.000)	0.321*** (0.000)	0.296*** (0.000)
N	46	43	43	43	46	43	43	43	46	43	43	43

Anmerkung: Ohne Gymnasien. Die Ergebnisse basieren auf linearen Regressionsmodellen. p-Werte in Klammern. N = Anzahl an Beobachtungen (hier: Schul-Jahr-Kombinationen). * p < 0.05 ** p < 0.01 *** p < 0.001.

Tabelle A14: Regressionsmodelle für Eigentums- und Gewaltdelikte im 9. Jahrgang

	12-Monats-Prävalenz											
	Eigentumsdelikte				Gewaltdelikte				Insgesamt			
	M1	M2	M3	M4	M1	M2	M3	M4	M1	M2	M3	M4
Jahr: 2024 (vs. 2015)	0.019 (0.218)	0.009 (0.608)	-0.003 (0.890)	-0.009 (0.663)	0.042* (0.025)	0.032 (0.117)	0.007 (0.766)	0.002 (0.927)	0.045* (0.029)	0.034 (0.130)	0.013 (0.610)	0.007 (0.773)
Anteil SuS mit Zuwanderungsgeschichte		0.056 (0.119)		0.048 (0.177)		0.050 (0.233)		0.036 (0.369)		0.055 (0.233)		0.043 (0.345)
Anteil SuS mit Förderbedarf			0.459 (0.062)	0.415 (0.091)			0.743** (0.008)	0.710* (0.012)			0.670* (0.031)	0.631* (0.044)
Konstante	0.183*** (0.000)	0.158*** (0.000)	0.179*** (0.000)	0.156*** (0.000)	0.172*** (0.000)	0.151*** (0.000)	0.165*** (0.000)	0.148*** (0.000)	0.268*** (0.000)	0.245*** (0.000)	0.262*** (0.000)	0.242*** (0.000)
N	62	59	59	59	62	59	59	59	62	59	59	59

Anmerkung: Die Ergebnisse basieren auf linearen Regressionsmodellen. p-Werte in Klammern. N = Anzahl an Beobachtungen (hier: Schul-Jahr-Kombinationen). * p < 0.05 ** p < 0.01 *** p < 0.001.

Tabelle A15: Regressionsmodelle für Eigentums- und Gewaltdelikte bei Mädchen im 9. Jahrgang

	12-Monats-Prävalenz											
	Eigentumsdelikte				Gewaltdelikte				Insgesamt			
	M1	M2	M3	M4	M1	M2	M3	M4	M1	M2	M3	M4
Jahr: 2024 (vs. 2015)	-0.003 (0.853)	-0.020 (0.323)	-0.041 (0.067)	-0.045 (0.051)	0.059** (0.003)	0.046* (0.033)	0.030 (0.212)	0.025 (0.322)	0.037 (0.100)	0.019 (0.444)	-0.004 (0.880)	-0.010 (0.738)
Anteil SuS mit Zuwanderungsgeschichte		0.043 (0.286)		0.031 (0.432)		0.056 (0.204)		0.045 (0.299)		0.056 (0.268)		0.042 (0.396)
Anteil SuS mit Förderbedarf			0.630* (0.028)	0.598* (0.039)			0.564 (0.072)	0.517 (0.102)			0.719* (0.046)	0.675 (0.063)
Konstante	0.160*** (0.000)	0.143*** (0.000)	0.156*** (0.000)	0.141*** (0.000)	0.105*** (0.000)	0.082** (0.002)	0.102*** (0.000)	0.081** (0.002)	0.213*** (0.000)	0.192*** (0.000)	0.210*** (0.000)	0.191*** (0.000)
N	62	59	59	59	62	59	59	59	62	59	59	59

Anmerkung: Die Ergebnisse basieren auf linearen Regressionsmodellen. p-Werte in Klammern. N = Anzahl an Beobachtungen (hier: Schul-Jahr-Kombinationen). * p < 0.05 ** p < 0.01 *** p < 0.001.

Tabelle A16: Regressionsmodelle für Eigentums- und Gewaltdelikte bei Jungen im 9. Jahrgang

	12-Monats-Prävalenz											
	Eigentumsdelikte				Gewaltdelikte				Insgesamt			
	M1	M2	M3	M4	M1	M2	M3	M4	M1	M2	M3	M4
Jahr: 2024 (vs. 2015)	0.037 (0.078)	0.032 (0.154)	0.034 (0.188)	0.027 (0.302)	0.025 (0.271)	0.019 (0.439)	-0.004 (0.889)	-0.007 (0.813)	0.049* (0.050)	0.046 (0.098)	0.034 (0.267)	0.030 (0.347)
Anteil SuS mit Zuwanderungsgeschichte		0.060 (0.199)		0.058 (0.223)		0.036 (0.494)		0.024 (0.638)		0.043 (0.441)		0.037 (0.519)
Anteil SuS mit Förderbedarf			0.166 (0.594)	0.119 (0.703)			0.634 (0.062)	0.614 (0.074)			0.398 (0.284)	0.368 (0.327)
Konstante	0.205*** (0.000)	0.177*** (0.000)	0.203*** (0.000)	0.176*** (0.000)	0.235*** (0.000)	0.220*** (0.000)	0.227*** (0.000)	0.215*** (0.000)	0.318*** (0.000)	0.299*** (0.000)	0.313*** (0.000)	0.296*** (0.000)
N	62	59	59	59	62	59	59	59	62	59	59	59

Anmerkung: Die Ergebnisse basieren auf linearen Regressionsmodellen. p-Werte in Klammern. N = Anzahl an Beobachtungen (hier: Schul-Jahr-Kombinationen). * p < 0.05 ** p < 0.01 *** p < 0.001.

Tabelle A17: 12-Monats-Prävalenz von Eigentums- und Gewaltdelikten im Zeitvergleich: Jungen und Mädchen im 7. Jahrgang

	2013	2024	Veränderung (absolut)	Veränderung in Prozent	p-Wert
<i>Jungen</i>					
Eigentumsdelikte	17.7	20.8	+3.1	+17.5	0.116
Gewaltdelikte	23.3	28.5	+5.2	+22.3	0.017
Insgesamt	30.3	36.5	+6.2	+20.5	0.009
<i>Mädchen</i>					
Eigentumsdelikte	13.7	17.5	+3.8	+27.7	0.051
Gewaltdelikte	15.9	22.8	+6.9	+43.4	0.001
Insgesamt	22.3	30.1	+7.8	+35.0	0.001

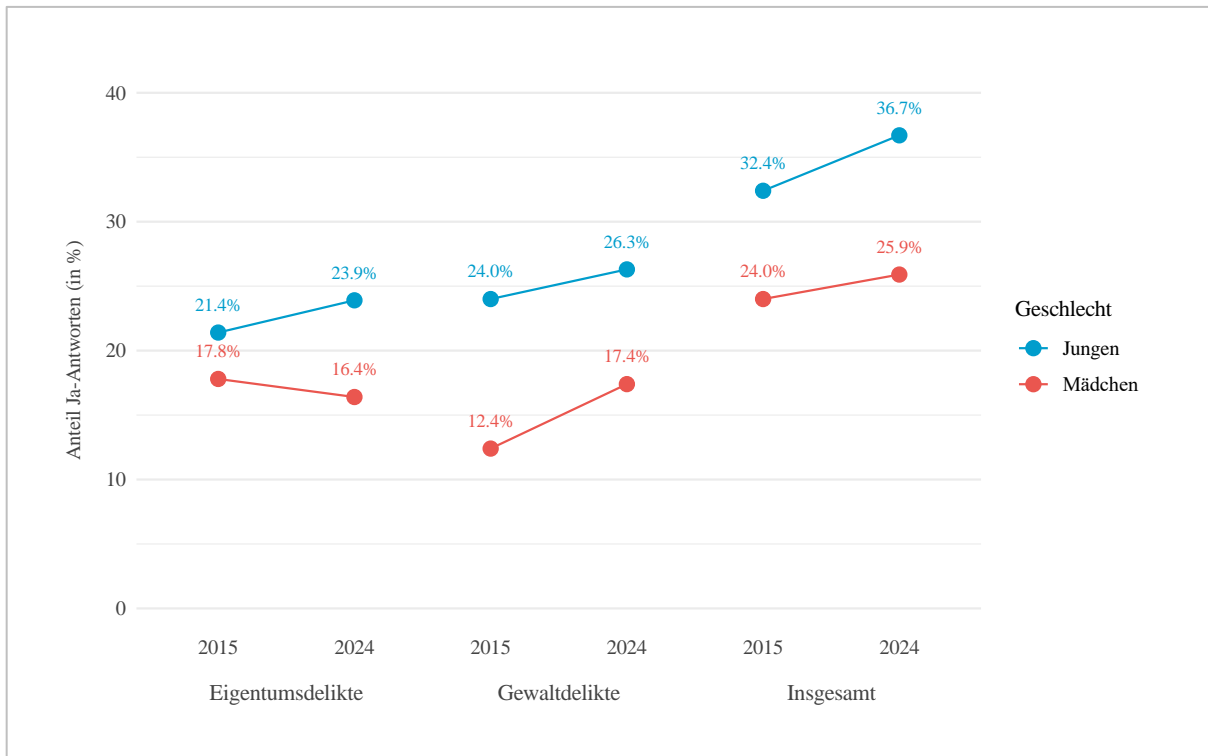
Anmerkung: Ohne Gymnasien. Der p-Wert für die Interaktion zwischen Jahr und Geschlecht beträgt 0.655 für Eigentumsdelikte, 0.329 für Gewaltdelikte und 0.436 für Gewalt- und Eigentumsdelikte insgesamt. $N_{2013_Jungen} = 1014$; $N_{2024_Jungen} = 669$; $N_{2013_Mädchen} = 888$; $N_{2024_Mädchen} = 588$.

Tabelle A18: 12-Monats-Prävalenz von Eigentums- und Gewaltdelikten im Zeitvergleich: Jungen und Mädchen im 9. Jahrgang

	2015	2024	Veränderung (absolut)	Veränderung in Prozent	p-Wert
<i>Jungen</i>					
Eigentumsdelikte	20.5	24.2	+3.7	+18.0	0.029
Gewaltdelikte	23.5	26.0	+2.5	+10.6	0.153
Insgesamt	31.8	36.7	+4.9	+15.4	0.011
<i>Mädchen</i>					
Eigentumsdelikte	16.0	15.7	-0.3	-1.9	0.829
Gewaltdelikte	10.5	16.4	+5.9	+56.2	0.000
Insgesamt	21.3	25.0	+3.7	+17.4	0.037

Anmerkung: Der p-Wert für die Interaktion zwischen Jahr und Geschlecht beträgt 0.117 für Eigentumsdelikte, 0.014 für Gewaltdelikte und 0.938 für Gewalt- und Eigentumsdelikte insgesamt. $N_{2015_Jungen} = 1530$; $N_{2024_Jungen} = 1014$; $N_{2015_Mädchen} = 1423$; $N_{2024_Mädchen} = 945$.

Abbildung A24: 12-Monats-Prävalenz von Eigentums- und Gewaltdelikten im Zeitvergleich: Jungen und Mädchen im 9. Jahrgang – ohne Gymnasien



Anmerkung: Für statistische Signifikanzen siehe Tabelle A19.

Tabelle A19: 12-Monats-Prävalenz von Eigentums- und Gewaltdelikten im Zeitvergleich: Jungen und Mädchen im 9. Jahrgang – ohne Gymnasien

	2015	2024	Veränderung (absolut)	Veränderung in Prozent	p-Wert
<i>Jungen</i>					
Eigentumsdelikte	21.4	23.9	+2.5	+11.7	0.201
Gewaltdelikte	24.0	26.3	+2.3	+9.6	0.247
Insgesamt	32.4	36.7	+4.3	+13.3	0.048
<i>Mädchen</i>					
Eigentumsdelikte	17.8	16.4	-1.4	-7.9	0.466
Gewaltdelikte	12.4	17.4	+5.0	+40.3	0.005
Insgesamt	24.0	25.9	+1.9	+7.9	0.379

Anmerkung: Ohne Gymnasien. Der p-Wert für die Interaktion zwischen Jahr und Geschlecht beträgt 0.169 für Eigentumsdelikte, 0.123 für Gewaltdelikte und 0.548 für Gewalt- und Eigentumsdelikte insgesamt. $N_{2015_Jungen} = 1179$; $N_{2024_Jungen} = 784$; $N_{2015_Mädchen} = 972$; $N_{2024_Mädchen} = 690$.

Tabelle A20: 12-Monats-Prävalenz von Einzeldelikten im Zeitvergleich: 7. Jahrgang

	2013	2024	Veränderung (absolut)	Veränderung in Prozent	p-Wert
Eigentumsdelikte					
Graffiti	8.6	5.6	-3.0	-34.9	0.002
Sachbeschädigung	6.4	8.1	+1.7	+26.6	0.064
Hehlerei	2.8	3.2	+0.4	+14.3	0.483
Ladendiebstahl	3.5	7.3	+3.8	+108.6	0.000
Fahrzeugdiebstahl	1.1	1.6	+0.5	+45.5	0.218
Einbruch	0.3	1.1	+0.8	+266.7	0.013
Personendiebstahl	4.5	7.6	+3.1	+68.9	0.000
Gewaltdelikte					
Leichte Körperverletzung	17.4	22.4	+5.0	+28.7	0.001
Schwere Körperverletzung	2.7	3.7	+1.0	+37.0	0.148
Raub	1.2	3.2	+2.0	+166.7	0.000
Nötigung	5.0	7.2	+2.2	+44.0	0.011

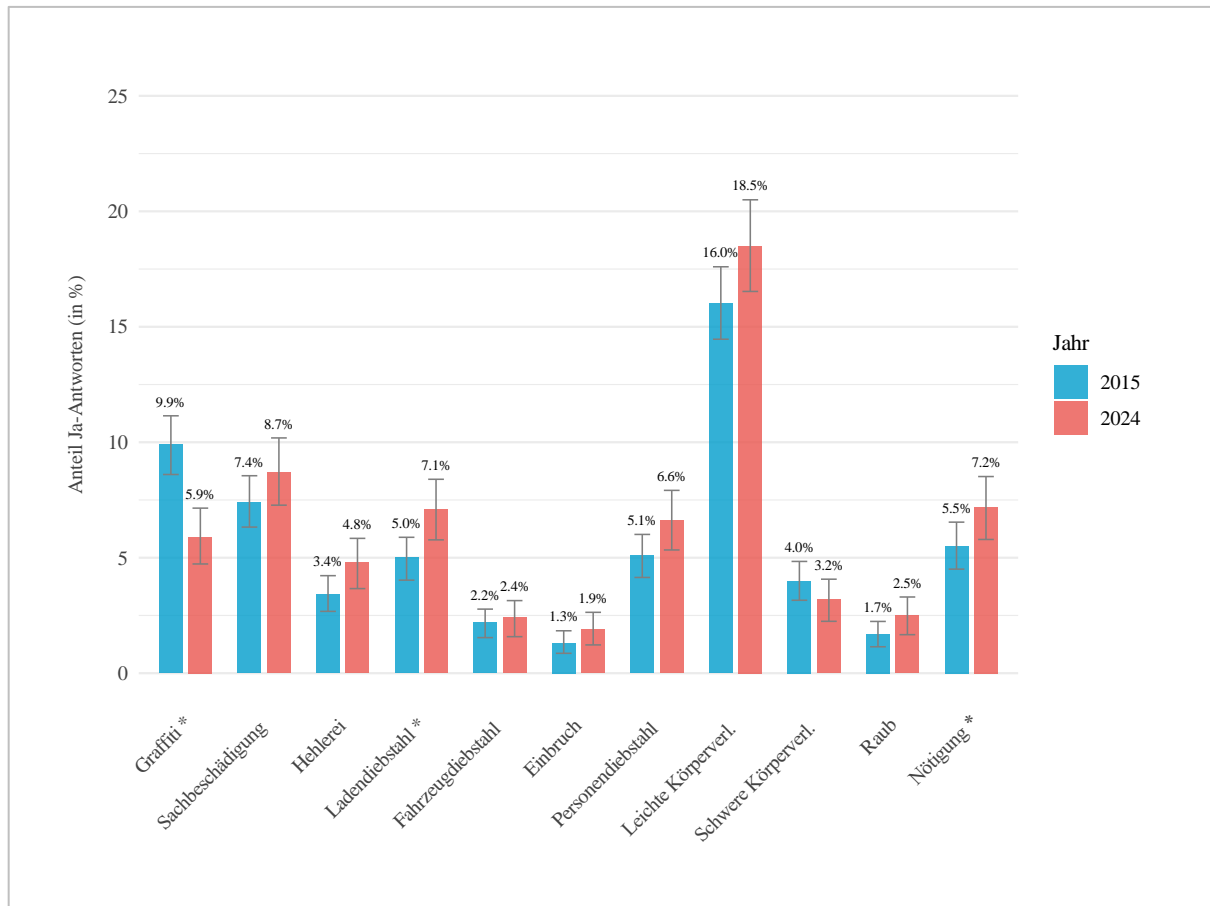
Anmerkung: Ohne Gymnasien. $N_{2013} = 1902$; $N_{2024} = 1260$.

Tabelle A21: 12-Monats-Prävalenz von Einzeldelikten im Zeitvergleich: 9. Jahrgang

	2015	2024	Veränderung (absolut)	Veränderung in Prozent	p-Wert
Eigentumsdelikte					
Graffiti	9.3	5.7	-3.6	-38.7	0.000
Sachbeschädigung	6.9	8.2	+1.3	+18.8	0.110
Hehlerei	3.0	4.2	+1.2	+40.0	0.018
Ladendiebstahl	4.3	6.9	+2.6	+60.5	0.000
Fahrzeugdiebstahl	1.7	1.9	+0.2	+11.8	0.721
Einbruch	1.2	1.6	+0.4	+33.3	0.171
Personendiebstahl	5.0	6.9	+1.9	+38.0	0.006
Gewaltdelikte					
Leichte Körperverletzung	14.2	17.5	+3.3	+23.2	0.002
Schwere Körperverletzung	3.4	3.0	-0.4	-11.8	0.521
Raub	1.4	2.6	+1.2	+85.7	0.004
Nötigung	5.4	7.6	+2.2	+40.7	0.001

Anmerkung: $N_{2015} = 2953$; $N_{2024} = 1969$.

Abbildung A25: 12-Monats-Prävalenz von Einzeldelikten im Zeitvergleich: 9. Jahrgang – ohne Gymnasien



Anmerkung: * $p < 0.05$. Ohne Gymnasien. Siehe Tabelle A22.

Tabelle A22: 12-Monats-Prävalenz von Einzeldelikten im Zeitvergleich: 9. Jahrgang – ohne Gymnasien

	2015	2024	Veränderung (absolut)	Veränderung in Prozent	p-Wert
Eigentumsdelikte					
Graffiti	9.9	5.9	-4.0	-40.4	0.000
Sachbeschädigung	7.4	8.7	+1.3	+17.6	0.162
Hehlerei	3.4	4.8	+1.4	+41.2	0.050
Ladendiebstahl	5.0	7.1	+2.1	+42.0	0.008
Fahrzeugdiebstahl	2.2	2.4	+0.2	+9.1	0.684
Einbruch	1.3	1.9	+0.6	+46.2	0.172
Personendiebstahl	5.1	6.6	+1.5	+29.4	0.051
Gewaltdelikte					
Leichte Körperverletzung	16.0	18.5	+2.5	+15.6	0.053
Schwere Körperverletzung	4.0	3.2	-0.8	-20.0	0.196
Raub	1.7	2.5	+0.8	+47.1	0.107
Nötigung	5.5	7.2	+1.7	+30.9	0.047

Anmerkung: Ohne Gymnasien. N₂₀₁₅ = 2151; N₂₀₂₄ = 1482.

Tabelle A23: 12-Monats-Prävalenz von leichter und schwerer Körperverletzung im Zeitvergleich: Jungen und Mädchen im 7. Jahrgang

	2013	2024	Veränderung (absolut)	Veränderung in Prozent	p-Wert
Jungen					
Leichte Körperverletzung	20.1	25.1	+5.0	+24.9	0.017
Schwere Körperverletzung	3.2	3.7	+0.5	+15.6	0.520
Mädchen					
Leichte Körperverletzung	14.3	19.2	+4.9	+34.3	0.014
Schwere Körperverletzung	2.3	3.6	+1.3	+56.5	0.138

Anmerkung: Ohne Gymnasien. Der p-Wert für die Interaktion zwischen Jahr und Geschlecht beträgt 0.731 für leichte Körperverletzung und 0.476 für schwere Körperverletzung. N_{2013_Jungen} = 1014; N_{2024_Jungen} = 669; N_{2013_Mädchen} = 888; N_{2024_Mädchen} = 588.

Tabelle A24: 12-Monats-Prävalenz von leichter und schwerer Körperverletzung im Zeitvergleich: Jungen und Mädchen im 9. Jahrgang

	2015	2024	Veränderung (absolut)	Veränderung in Prozent	p-Wert
<i>Jungen</i>					
Leichte Körperverletzung	19.8	22.2	+2.4	+12.1	0.139
Schwere Körperverletzung	4.8	3.1	-1.7	-35.4	0.042
<i>Mädchen</i>					
Leichte Körperverletzung	8.3	12.4	+4.1	+49.4	0.001
Schwere Körperverletzung	1.9	2.8	+0.9	+47.4	0.145

Anmerkung: Der p-Wert für die Interaktion zwischen Jahr und Geschlecht beträgt 0.072 für leichte Körperverletzung und 0.015 für schwere Körperverletzung. $N_{2015_Jungen} = 1530$; $N_{2024_Jungen} = 1014$; $N_{2015_Mädchen} = 1423$; $N_{2024_Mädchen} = 945$.

Tabelle A25: Anteil an Mehrfachtätern und -täterinnen im Zeitvergleich: 7. Jahrgang

	2013	2024	Veränderung (absolut)	Veränderung in Prozent	p-Wert
Eigentumsdelikte	6.3	7.8	+1.5	+23.8	0.110
Gewaltdelikte	8.3	11.0	+2.7	+32.5	0.013
Insgesamt	12.8	16.3	+3.5	+27.3	0.007

Anmerkung: Ohne Gymnasien. Interpretation: In 2013 haben 6.3% der Jugendlichen mindestens 5 Eigentumsdelikte begangen. 8.3% haben mindestens 5 Gewaltdelikte begangen und 12.8% haben insgesamt mindestens 5 Delikte begangen (umfasst sowohl Eigentums- als auch Gewaltdelikte). $N_{2013} = 1902$; $N_{2024} = 1260$.

Tabelle A26: Anteil an Mehrfachtätern und -täterinnen im Zeitvergleich: Jungen und Mädchen im 7. Jahrgang

	2013	2024	Veränderung (absolut)	Veränderung in Prozent	p-Wert
<i>Jungen</i>					
Eigentumsdelikte	6.8	8.4	+1.6	+23.5	0.246
Gewaltdelikte	8.9	11.2	+2.3	+25.8	0.122
Insgesamt	13.6	17.1	+3.5	+25.7	0.049
<i>Mädchen</i>					
Eigentumsdelikte	5.7	7.0	+1.3	+22.8	0.317
Gewaltdelikte	7.7	10.9	+3.2	+41.6	0.046
Insgesamt	11.8	15.2	+3.4	+28.8	0.065

Anmerkung: Ohne Gymnasien. Der p-Wert für die Interaktion zwischen Jahr und Geschlecht beträgt 0.878 für Mehrfachtäterschaft gemessen an Eigentumsdelikten, 0.630 für Mehrfachtäterschaft gemessen an Gewaltdelikten und 0.963 für Mehrfachtäterschaft gemessen an Eigentums- und Gewaltdelikten. $N_{2013_Jungen} = 1014$; $N_{2024_Jungen} = 669$; $N_{2013_Mädchen} = 888$; $N_{2024_Mädchen} = 588$.

Tabelle A27: Anteil an Mehrfachtätern und -täterinnen im Zeitvergleich: 9. Jahrgang

	2015	2024	Veränderung (absolut)	Veränderung in Prozent	p-Wert
Eigentumsdelikte	6.1	7.6	+1.5	+24.6	0.037
Gewaltdelikte	5.5	8.1	+2.6	+47.3	0.000
Insgesamt	10.4	14.4	+4.0	+38.5	0.000

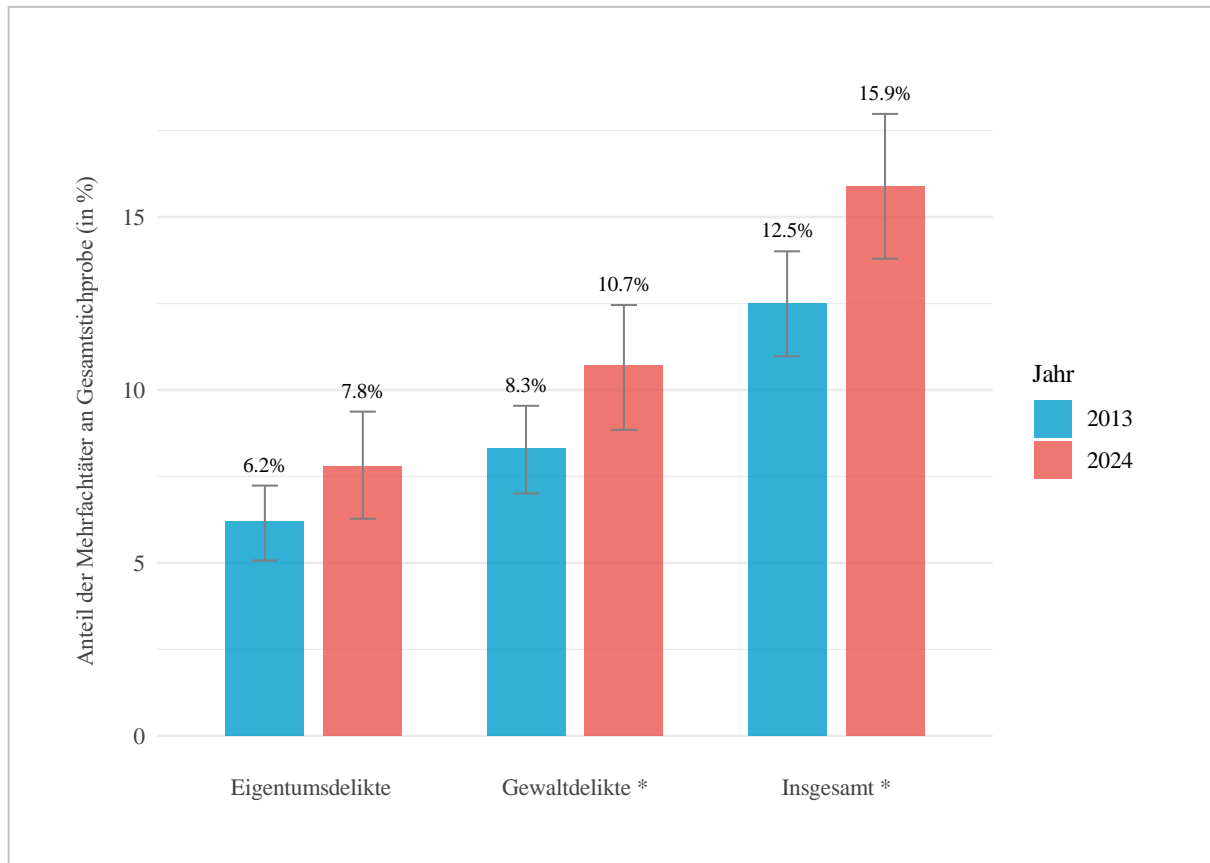
Anmerkung: $N_{2015} = 2953$; $N_{2024} = 1969$.

Tabelle A28: Anteil an Mehrfachtätern und -täterinnen im Zeitvergleich: Jungen und Mädchen im 9. Jahrgang

	2015	2024	Veränderung (absolut)	Veränderung in Prozent	p-Wert
<i>Jungen</i>					
Eigentumsdelikte	7.8	10.1	+2.3	+29.5	0.046
Gewaltdelikte	7.6	9.1	+1.5	+19.7	0.221
Insgesamt	13.6	17.5	+3.9	+28.7	0.008
<i>Mädchen</i>					
Eigentumsdelikte	4.3	4.7	+0.4	+9.3	0.617
Gewaltdelikte	3.2	7.0	+3.8	+118.7	0.000
Insgesamt	6.9	10.9	+4.0	+58.0	0.001

Anmerkung: Der p-Wert für die Interaktion zwischen Jahr und Geschlecht beträgt 0.471 für Mehrfachtäterschaft gemessen an Eigentumsdelikten, 0.031 für Mehrfachtäterschaft gemessen an Gewaltdelikten und 0.270 für Mehrfachtäterschaft gemessen an Eigentums- und Gewaltdelikten. $N_{2013_Jungen} = 1530$; $N_{2024_Jungen} = 1014$; $N_{2013_Mädchen} = 1423$; $N_{2024_Mädchen} = 945$.

Abbildung A26: Anteil an Mehrfachtätern und -täterinnen im Zeitvergleich: 7. Jahrgang – Robustheitsanalyse mit Imputation von Einzeldelikt-Inzidenzen über 50



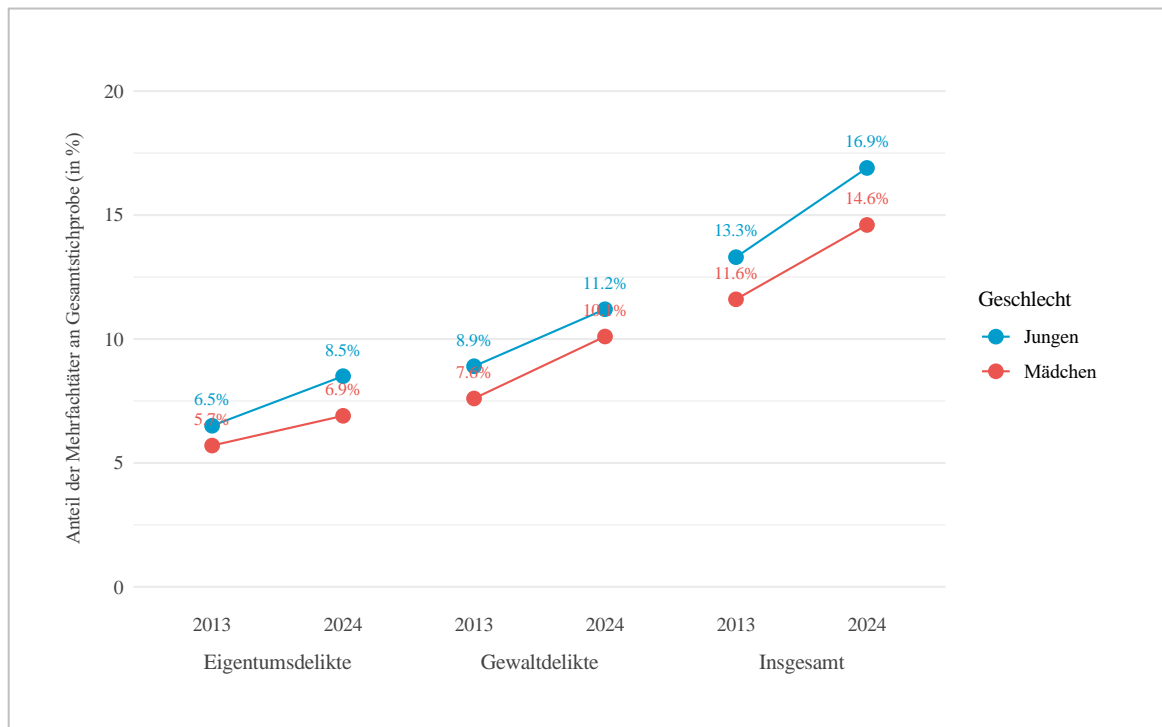
Anmerkung: * $p < 0.05$. Ohne Gymnasien. Siehe Tabelle A29. Multiple Imputation ($m = 5$) fehlender Werte und berichteter Einzeldelikt-Inzidenzen über 50.

Tabelle A29: Anteil an Mehrfachtätern und -täterinnen im Zeitvergleich: 7. Jahrgang – Robustheitsanalyse mit Imputation von Einzeldelikt-Inzidenzen über 50

	2013	2024	Veränderung (absolut)	Veränderung in Prozent	p-Wert
Eigentumsdelikte	6.2	7.8	+1.6	+25.8	0.073
Gewaltdelikte	8.3	10.7	+2.4	+28.9	0.034
Insgesamt	12.5	15.9	+3.4	+27.2	0.009

Anmerkung: Ohne Gymnasien. Multiple Imputation ($m = 5$) fehlender Werte und berichteter Einzeldelikt-Inzidenzen über 50. $N_{2013} = 1902$; $N_{2024} = 1260$.

Abbildung A27: Anteil an Mehrfachtätern und -täterinnen im Zeitvergleich: Jungen und Mädchen im 7. Jahrgang – Robustheitsanalyse mit Imputation von Einzeldelikt-Inzidenzen über 50



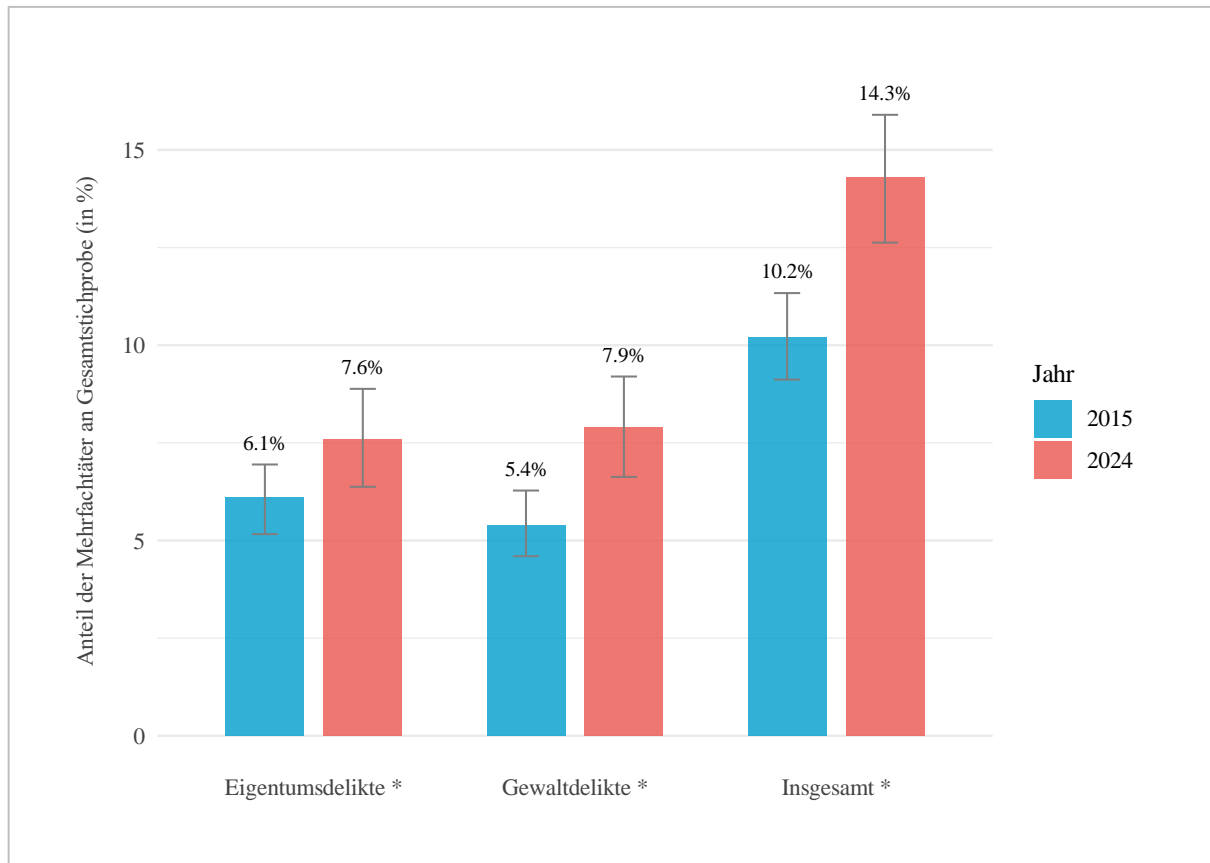
Anmerkung: Ohne Gymnasien. Für statistische Signifikanzen siehe Tabelle A30. Multiple Imputation (m = 5) fehlender Werte und berichteter Einzeldelikt-Inzidenzen über 50.

Tabelle A30: Anteil an Mehrfachtätern und -täterinnen im Zeitvergleich: Jungen und Mädchen im 7. Jahrgang – Robustheitsanalyse mit Imputation von Einzeldelikt-Inzidenzen über 50

	2013	2024	Veränderung (absolut)	Veränderung in Prozent	p-Wert
<i>Jungen</i>					
Eigentumsdelikte	6.5	8.5	+2.0	+30.8	0.139
Gewaltdelikte	8.9	11.2	+2.3	+25.8	0.133
Insgesamt	13.3	16.9	+3.6	+27.1	0.039
<i>Mädchen</i>					
Eigentumsdelikte	5.7	6.9	+1.2	+21.1	0.349
Gewaltdelikte	7.6	10.1	+2.5	+32.9	0.119
Insgesamt	11.6	14.6	+3.0	+25.9	0.112

Anmerkung: Ohne Gymnasien. Der p-Wert für die Interaktion zwischen Jahr und Geschlecht beträgt 0.869 für Mehrfachtäterschaft gemessen an Eigentumsdelikten, 0.814 für Mehrfachtäterschaft gemessen an Gewaltdelikten und 0.982 für Mehrfachtäterschaft gemessen an Eigentums- und Gewaltdelikten. Multiple Imputation (m = 5) fehlender Werte und berichteter Einzeldelikt-Inzidenzen über 50. $N_{2013_Jungen} = 1014$; $N_{2024_Jungen} = 672$; $N_{2013_Mädchen} = 888$; $N_{2024_Mädchen} = 585$.

Abbildung A28: Anteil an Mehrfachtätern und -täterinnen im Zeitvergleich: 9. Jahrgang – Robustheitsanalyse mit Imputation von Einzeldelikt-Inzidenzen über 50



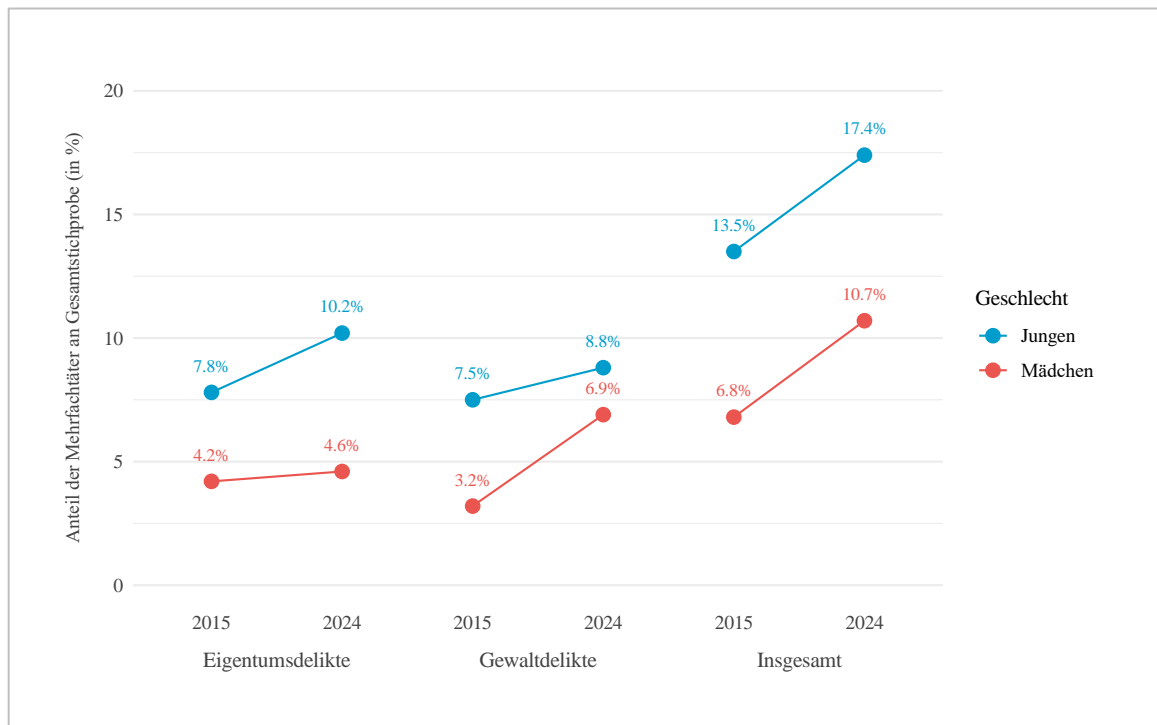
Anmerkung: * $p < 0.05$. Siehe Tabelle A31. Multiple Imputation ($m = 5$) fehlender Werte und berichteter Einzeldelikt-Inzidenzen über 50.

Tabelle A31: Anteil an Mehrfachtätern und -täterinnen im Zeitvergleich: 9. Jahrgang – Robustheitsanalyse mit Imputation von Einzeldelikt-Inzidenzen über 50

	2015	2024	Veränderung (absolut)	Veränderung in Prozent	p-Wert
Eigentumsdelikte	6.1	7.6	+1.5	+24.6	0.049
Gewaltdelikte	5.4	7.9	+2.5	+46.3	0.001
Insgesamt	10.2	14.3	+4.1	+40.2	0.000

Anmerkung: Multiple Imputation ($m = 5$) fehlender Werte und berichteter Einzeldelikt-Inzidenzen über 50. $N_{2015} = 2953$; $N_{2024} = 1969$.

Abbildung A29: Anteil an Mehrfachtätern und -täterinnen im Zeitvergleich: Jungen und Mädchen im 9. Jahrgang – Robustheitsanalyse mit Imputation von Einzeldelikt-Inzidenzen über 50



Anmerkung: Für statistische Signifikanzen siehe Tabelle A32. Multiple Imputation (m = 5) fehlender Werte und berichteter Einzeldelikt-Inzidenzen über 50.

Tabelle A32: Anteil an Mehrfachtätern und -täterinnen im Zeitvergleich: Jungen und Mädchen im 9. Jahrgang – Robustheitsanalyse mit Imputation von Einzeldelikt-Inzidenzen über 50

	2015	2024	Veränderung (absolut)	Veränderung in Prozent	p-Wert
<i>Jungen</i>					
Eigentumsdelikte	7.8	10.2	+2.4	+30.8	0.062
Gewaltdelikte	7.5	8.8	+1.3	+17.3	0.276
Insgesamt	13.5	17.4	+3.9	+28.9	0.011
<i>Mädchen</i>					
Eigentumsdelikte	4.2	4.6	+0.4	+9.5	0.595
Gewaltdelikte	3.2	6.9	+3.7	+115.6	0.000
Insgesamt	6.8	10.7	+3.9	+57.4	0.001

Anmerkung: Der p-Wert für die Interaktion zwischen Jahr und Geschlecht beträgt 0.476 für Mehrfachtäterschaft gemessen an Eigentumsdelikten, 0.009 für Mehrfachtäterschaft gemessen an Gewaltdelikten und 0.305 für Mehrfachtäterschaft gemessen an Eigentums- und Gewaltdelikten. Multiple Imputation (m = 5) fehlender Werte und berichteter Einzeldelikt-Inzidenzen über 50. $N_{2013_Jungen} = 1530$; $N_{2024_Jungen} = 1012$; $N_{2013_Mädchen} = 1423$; $N_{2024_Mädchen} = 947$.

**Tabelle A33: Anteil der auf Mehrfachtäter und -täterinnen entfallenden Delikte im Zeitvergleich:
7. Jahrgang**

	2013	2024	Veränderung (absolut)	Veränderung in Prozent	p-Wert
Eigentumsdelikte	57.4	57.8	+0.4	+0.7	0.901
Gewaltdelikte	88.2	89.2	+1.0	+1.1	0.313
Insgesamt	74.8	75.8	+1.0	+1.3	0.554

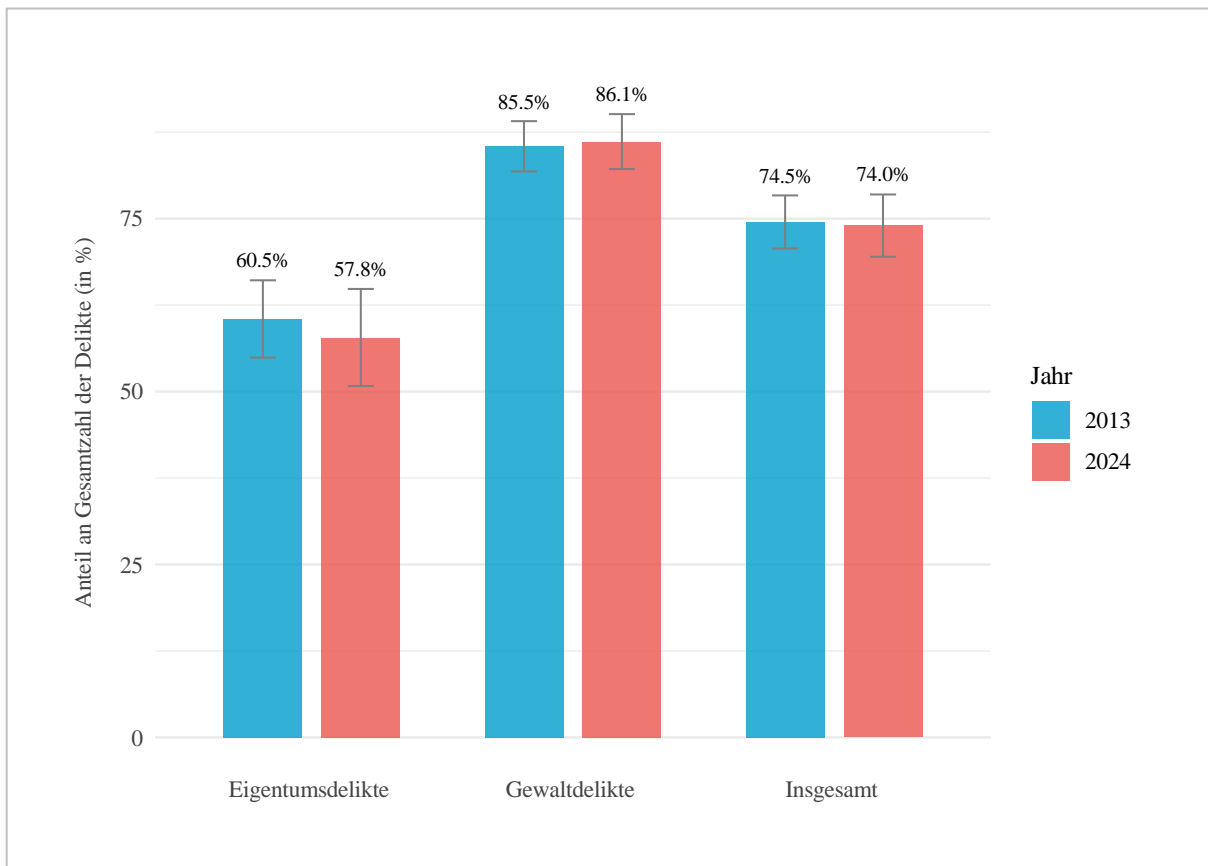
Anmerkung: Ohne Gymnasien. Interpretation: In 2013 wurden 57.4% der Eigentumsdelikte von Mehrfachtätern begangen. Als Mehrfachtäter werden hier diejenigen Befragten bezeichnet, die laut eigenen Angaben in den vergangenen 12 Monaten mindestens 5 Gewaltdelikte begangen haben.

**Tabelle A34: Anteil der auf Mehrfachtäter und -täterinnen entfallenden Delikte im Zeitvergleich:
Jungen und Mädchen im 7. Jahrgang**

	2013	2024	Veränderung (absolut)	Veränderung in Prozent	p-Wert
<i>Jungen</i>					
Eigentumsdelikte	58.0	44.3	-13.7	-23.6	0.008
Gewaltdelikte	87.1	87.6	+0.5	+0.6	0.640
Insgesamt	74.1	69.0	-5.1	-6.9	0.048
<i>Mädchen</i>					
Eigentumsdelikte	56.3	73.6	+17.3	+30.7	0.005
Gewaltdelikte	90.1	90.9	+0.8	+0.9	0.498
Insgesamt	76.1	83.6	+7.5	+9.9	0.007

Anmerkung: Ohne Gymnasien. Interpretation: In 2013 wurden 58.0% der von Jungen begangenen Eigentumsdelikte von Mehrfachtätern begangen. Als Mehrfachtäter werden hier diejenigen Befragten bezeichnet, die laut eigenen Angaben in den vergangenen 12 Monaten mindestens 5 Gewaltdelikte begangen haben. Der p-Wert für die Interaktion zwischen Jahr und Geschlecht beträgt 0.000 für Eigentumsdelikte, 0.787 für Gewaltdelikte und 0.001 für Eigentums- und Gewaltdelikte insgesamt.

Abbildung A30: Anteil der auf Mehrfach Täter und -täterinnen entfallenden Delikte im Zeitvergleich: 7. Jahrgang – Robustheitsanalyse mit Imputation von Einzeldelikt-Inzidenzen über 50



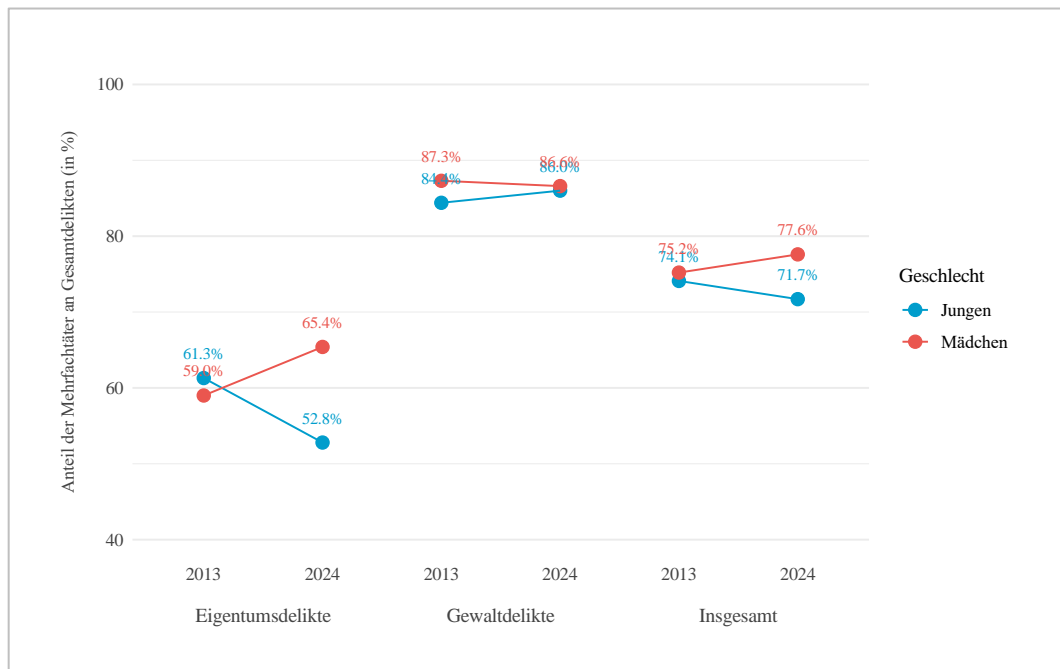
Anmerkung: * $p < 0.05$. Ohne Gymnasien. Siehe Tabelle A35. Multiple Imputation ($m = 5$) fehlender Werte und berichteter Einzeldelikt-Inzidenzen über 50.

Tabelle A35: Anteil der auf Mehrfach Täter und -täterinnen entfallenden Delikte im Zeitvergleich: 7. Jahrgang – Robustheitsanalyse mit Imputation von Einzeldelikt-Inzidenzen über 50

	2013	2024	Veränderung (absolut)	Veränderung in Prozent	p-Wert
Eigentumsdelikte	60.5	57.8	-2.7	-4.5	0.233
Gewaltdelikte	85.5	86.1	+0.6	+0.7	0.564
Insgesamt	74.5	74.0	-0.5	-0.7	0.672

Anmerkung: Ohne Gymnasien. Interpretation: In 2013 wurden 60.5% der Eigentumsdelikte von Mehrfach Tätern begangen. Als Mehrfach Täter werden hier diejenigen Befragten bezeichnet, die laut eigenen Angaben in den vergangenen 12 Monaten mindestens 5 Gewaltdelikte begangen haben. Multiple Imputation ($m = 5$) fehlender Werte und berichteter Einzeldelikt-Inzidenzen über 50.

Abbildung A31: Anteil der auf Mehrfach Täter und -täterinnen entfallenden Delikte im Zeitvergleich: Jungen und Mädchen im 7. Jahrgang – Robustheitsanalyse mit Imputation von Einzeldelikt-Inzidenzen über 50



Anmerkung: Ohne Gymnasien. Für statistische Signifikanzen siehe Tabelle A36. Multiple Imputation (m = 5) fehlender Werte und berichteter Einzeldelikt-Inzidenzen über 50.

Tabelle A36: Anteil der auf Mehrfach Täter und -täterinnen entfallenden Delikte im Zeitvergleich: Jungen und Mädchen im 7. Jahrgang – Robustheitsanalyse mit Imputation von Einzeldelikt-Inzidenzen über 50

	2013	2024	Veränderung (absolut)	Veränderung in Prozent	p-Wert
<i>Jungen</i>					
Eigentumsdelikte	61.3	52.8	-8.5	-13.9	0.040
Gewaltdelikte	84.4	86.0	+1.6	+1.9	0.264
Insgesamt	74.1	71.7	-2.4	-3.2	0.240
<i>Mädchen</i>					
Eigentumsdelikte	59.0	65.4	+6.4	+10.8	0.028
Gewaltdelikte	87.3	86.6	-0.7	-0.8	0.695
Insgesamt	75.2	77.6	+2.4	+3.2	0.078

Anmerkung: Ohne Gymnasien. Interpretation: In 2013 wurden 61.3% der von Jungen begangenen Eigentumsdelikte von Mehrfach Tätern begangen. Als Mehrfach Täter werden hier diejenigen Befragten bezeichnet, die laut eigenen Angaben in den vergangenen 12 Monaten mindestens 5 Gewaltdelikte begangen haben. Der p-Wert für die Interaktion zwischen Jahr und Geschlecht beträgt 0.009 für Eigentumsdelikte, 0.292 für Gewaltdelikte und 0.068 für Eigentums- und Gewaltdelikte insgesamt. Multiple Imputation (m = 5) fehlender Werte und berichteter Einzeldelikt-Inzidenzen über 50.

**Tabelle A37: Anteil der auf Mehrfachtäter und -täterinnen entfallenden Delikte im Zeitvergleich:
9. Jahrgang**

	2015	2014	Veränderung (absolut)	Veränderung in Prozent	p-Wert
Eigentumsdelikte	50.9	44.3	-6.6	-13.0	0.050
Gewaltdelikte	85.3	87.1	+1.8	+2.1	0.075
Insgesamt	66.9	65.4	-1.5	-2.2	0.507

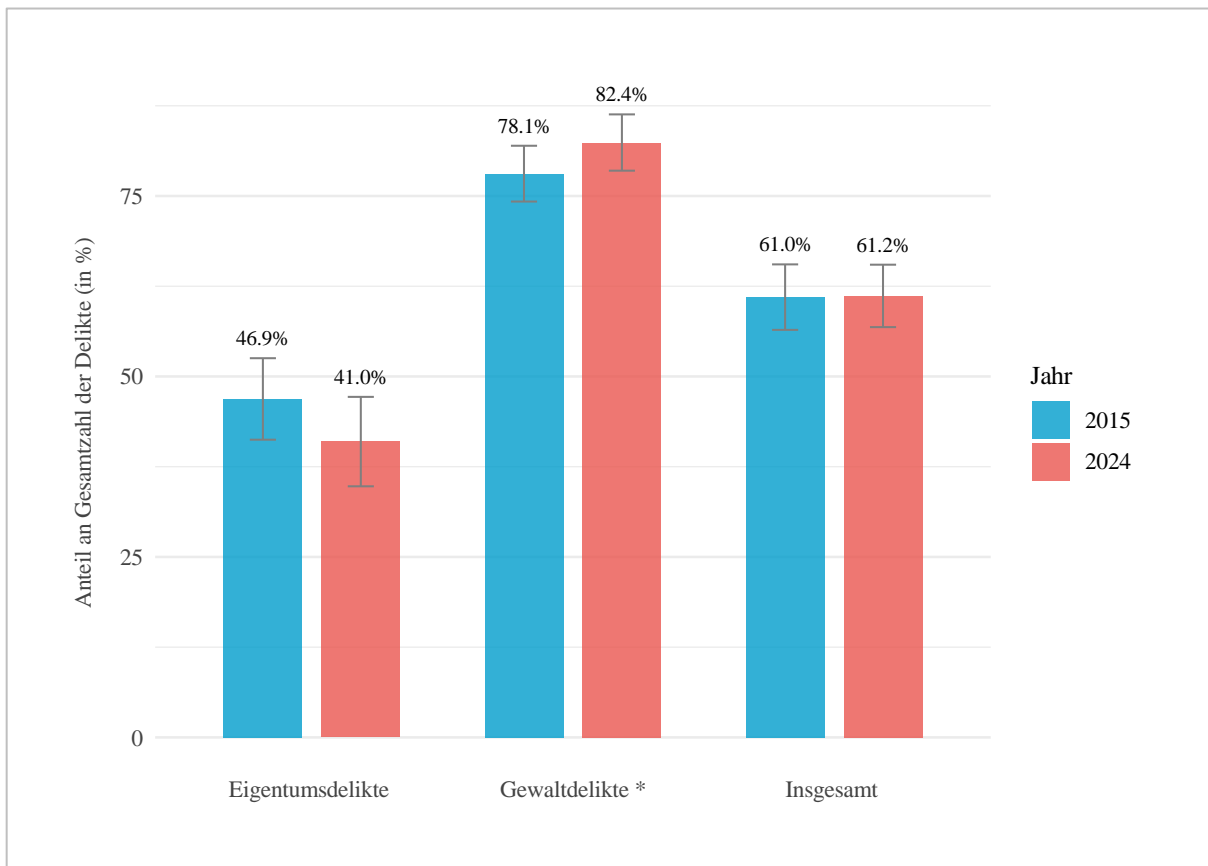
Anmerkung: Interpretation: In 2015 wurden 50.9% der Eigentumsdelikte von Mehrfachtätern begangen. Als Mehrfachtäter werden hier diejenigen Befragten bezeichnet, die laut eigenen Angaben in den vergangenen 12 Monaten mindestens 5 Gewaltdelikte begangen haben.

**Tabelle A38: Anteil der auf Mehrfachtäter und -täterinnen entfallenden Delikte im Zeitvergleich:
Jungen und Mädchen im 9. Jahrgang**

	2015	2014	Veränderung (absolut)	Veränderung in Prozent	p-Wert
<i>Jungen</i>					
Eigentumsdelikte	55.3	51.1	-4.2	-7.6	0.399
Gewaltdelikte	87.3	85.1	-2.2	-2.5	0.217
Insgesamt	70.4	66.3	-4.1	-5.8	0.304
<i>Mädchen</i>					
Eigentumsdelikte	34.9	28.2	-6.7	-19.2	0.193
Gewaltdelikte	76.5	89.8	+13.3	+17.4	0.004
Insgesamt	52.7	64.5	+11.8	+22.4	0.050

Anmerkung: Interpretation: In 2015 wurden 55.3% der von Jungen begangenen Eigentumsdelikte von Mehrfachtätern begangen. Als Mehrfachtäter werden hier diejenigen Befragten bezeichnet, die laut eigenen Angaben in den vergangenen 12 Monaten mindestens 5 Gewaltdelikte begangen haben. Der p-Wert für die Interaktion zwischen Jahr und Geschlecht beträgt 0.726 für Eigentumsdelikte, 0.013 für Gewaltdelikte und 0.105 für Eigentums- und Gewaltdelikte insgesamt.

Abbildung A32: Anteil der auf Mehrfachtäter und -täterinnen entfallenden Delikte im Zeitvergleich: 9. Jahrgang – Robustheitsanalyse mit Imputation von Einzeldelikt-Inzidenzen über 50



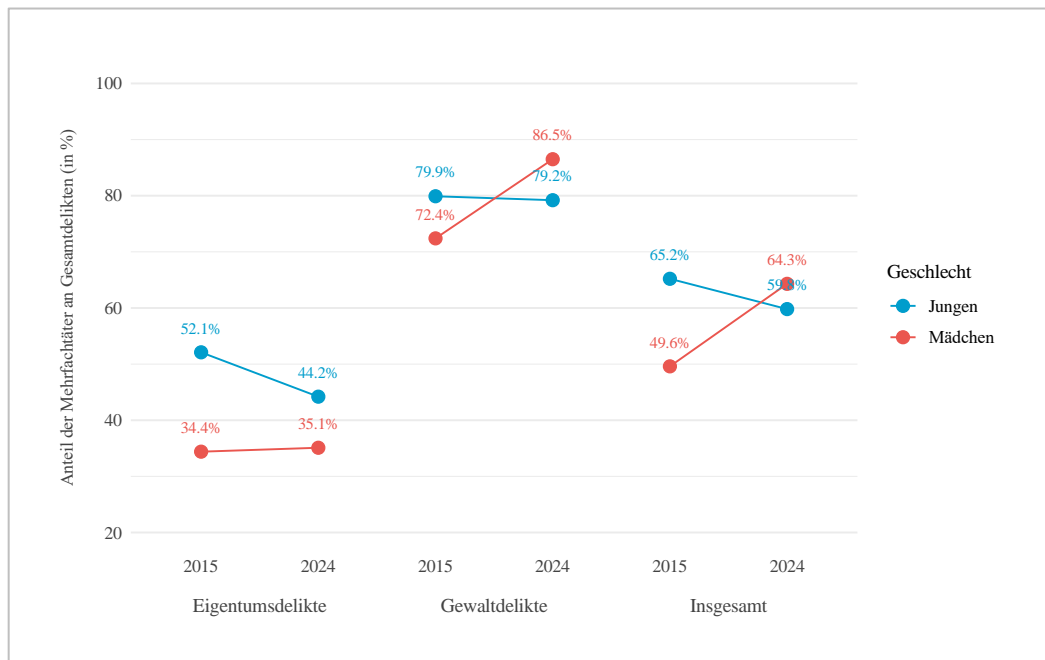
Anmerkung: * $p < 0.05$. Siehe Tabelle A39. Multiple Imputation ($m = 5$) fehlender Werte und berichteter Einzeldelikt-Inzidenzen über 50.

Tabelle A39: Anteil der auf Mehrfachtäter und -täterinnen entfallenden Delikte im Zeitvergleich: 9. Jahrgang – Robustheitsanalyse mit Imputation von Einzeldelikt-Inzidenzen über 50

	2015	2014	Veränderung (absolut)	Veränderung in Prozent	p-Wert
Eigentumsdelikte	46.9	41.0	-5.9	-12.6	0.093
Gewaltdelikte	78.1	82.4	+4.3	+5.5	0.000
Insgesamt	61.0	61.2	+0.2	+0.3	0.921

Anmerkung: Interpretation: In 2015 wurden 46.9% der Eigentumsdelikte von Mehrfachtätern begangen. Als Mehrfachtäter werden hier diejenigen Befragten bezeichnet, die laut eigenen Angaben in den vergangenen 12 Monaten mindestens 5 Gewaltdelikte begangen haben. Multiple Imputation ($m = 5$) fehlender Werte und berichteter Einzeldelikt-Inzidenzen über 50.

Abbildung A33: Anteil der auf Mehrfachtäter und -täterinnen entfallenden Delikte im Zeitvergleich: Jungen und Mädchen im 9. Jahrgang – Robustheitsanalyse mit Imputation von Einzeldelikt-Inzidenzen über 50



Anmerkung: Für statistische Signifikanzen siehe Tabelle A40. Multiple Imputation (m = 5) fehlender Werte und berichteter Einzeldelikt-Inzidenzen über 50.

Tabelle A40: Anteil der auf Mehrfachtäter und -täterinnen entfallenden Delikte im Zeitvergleich: Jungen und Mädchen im 9. Jahrgang – Robustheitsanalyse mit Imputation von Einzeldelikt-Inzidenzen über 50

	2015	2014	Veränderung (absolut)	Veränderung in Prozent	p-Wert
<i>Jungen</i>					
Eigentumsdelikte	52.1	44.2	-7.9	-15.2	0.081
Gewaltdelikte	79.9	79.2	-0.7	-0.9	0.679
Insgesamt	65.2	59.8	-5.4	-8.3	0.034
<i>Mädchen</i>					
Eigentumsdelikte	34.4	35.1	+0.7	+2.0	0.788
Gewaltdelikte	72.4	86.5	+14.1	+19.5	0.000
Insgesamt	49.6	64.3	+14.7	+29.6	0.000

Anmerkung: Interpretation: In 2015 wurden 52.1% der von Jungen begangenen Eigentumsdelikte von Mehrfachtätern begangen. Als Mehrfachtäter werden hier diejenigen Befragten bezeichnet, die laut eigenen Angaben in den vergangenen 12 Monaten mindestens 5 Gewaltdelikte begangen haben. Der p-Wert für die Interaktion zwischen Jahr und Geschlecht beträgt 0.023 für Eigentumsdelikte, 0.000 für Gewaltdelikte und 0.000 für Eigentums- und Gewaltdelikte insgesamt. Multiple Imputation (m = 5) fehlender Werte und berichteter Einzeldelikt-Inzidenzen über 50.

Anhang B

Tabelle B1: Impulsivität: 7. Jahrgang

	2013	2024	Veränderung (absolut)	Veränderung in %	p- Wert
Ich denke nie darüber nach, was in Zukunft mit mir passieren wird.	23.1	22.6	-0.5	-2.2	0.751
Ich mache mir normalerweise wenig Gedanken und Mühe, mich auf meine Zukunft vorzubereiten.	15.9	16.3	0.4	2.5	0.774
Ich handle oft spontan, ohne lange nachzudenken.	25.4	28.0	2.6	10.2	0.125
Mir wird schnell langweilig.	41.8	55.7	13.9	33.3	0.000
Wenn ich wirklich wütend bin, sollten andere mich lieber in Ruhe lassen.	52.0	58.0	6.0	11.5	0.001
Ich verliere ziemlich schnell die Beherrschung.	13.5	22.6	9.1	67.4	0.000
Manchmal gehe ich nur zum Spaß ein Risiko ein.	11.7	22.0	10.3	88.0	0.000
Manchmal finde ich es aufregend, Dinge zu tun, die gefährlich sein könnten.	19.0	29.3	10.3	54.2	0.000

Anmerkung: Ohne Gymnasien. Prozentualer Anteil derjenigen, die 'Stimme eher zu' oder 'Stimme voll und ganz zu' angegeben haben. $N_{2013} = 1902$; $N_{2024} = 1260$.

Tabelle B2: Impulsivität: 9. Jahrgang

	2015	2024	Veränderung (absolut)	Veränderung in %	p- Wert
Ich denke nie darüber nach, was in Zukunft mit mir passieren wird.	17.7	15.8	-1.9	-10.7	0.091
Ich mache mir normalerweise wenig Gedanken und Mühe, mich auf meine Zukunft vorzubereiten.	10.6	12.7	2.1	19.8	0.031
Ich handle oft spontan, ohne lange nachzudenken.	27.2	30.8	3.6	13.2	0.009
Mir wird schnell langweilig.	39.2	51.0	11.8	30.1	0.000
Wenn ich wirklich wütend bin, sollten andere mich lieber in Ruhe lassen.	51.6	52.6	1.0	1.9	0.477
Ich verliere ziemlich schnell die Beherrschung.	14.1	19.4	5.3	37.6	0.000
Manchmal gehe ich nur zum Spaß ein Risiko ein.	14.6	28.1	13.5	92.5	0.000
Manchmal finde ich es aufregend, Dinge zu tun, die gefährlich sein könnten.	21.0	28.9	7.9	37.6	0.000

Anmerkung: Prozentualer Anteil derjenigen, die 'Stimme eher zu' oder 'Stimme voll und ganz zu' angegeben haben. $N_{2013} = 2953$; $N_{2024} = 1969$.

Tabelle B3: Impulsivität von Jungen: 7. Jahrgang

	2013	2024	Veränderung (absolut)	Veränderung in %	p- Wert
Ich denke nie darüber nach, was in Zukunft mit mir passieren wird.	23.5	22.5	-1.0	-4.3	0.640
Ich mache mir normalerweise wenig Gedanken und Mühe, mich auf meine Zukunft vorzubereiten.	15.8	17.9	2.1	13.3	0.259
Ich handle oft spontan, ohne lange nachzudenken.	26.3	27.5	1.2	4.6	0.598
Mir wird schnell langweilig.	42.0	51.8	9.8	23.3	0.000
Wenn ich wirklich wütend bin, sollten andere mich lieber in Ruhe lassen.	53.1	57.4	4.3	8.1	0.086
Ich verliere ziemlich schnell die Beherrschung.	14.1	21.7	7.6	53.9	0.000
Manchmal gehe ich nur zum Spaß ein Risiko ein.	15.1	23.4	8.3	55.0	0.000
Manchmal finde ich es aufregend, Dinge zu tun, die gefährlich sein könnten.	23.4	30.3	6.9	29.5	0.002

Anmerkung: Ohne Gymnasien. Der p-Wert der Interaktion zwischen Jahr und Geschlecht für Selbstkontrolle beträgt 0.001. Prozentualer Anteil derjenigen, die 'Stimme eher zu' oder 'Stimme voll und ganz zu' angegeben haben. $N_{2013} = 1014$; $N_{2024} = 669$.

Tabelle B4: Impulsivität von Mädchen: 7. Jahrgang

	2013	2024	Veränderung (absolut)	Veränderung in %	p-Wert
Ich denke nie darüber nach, was in Zukunft mit mir passieren wird.	22.5	22.7	0.2	0.9	0.942
Ich mache mir normalerweise wenig Gedanken und Mühe, mich auf meine Zukunft vorzubereiten.	16.1	14.6	-1.5	-9.3	0.451
Ich handle oft spontan, ohne lange nachzudenken.	24.5	28.6	4.1	16.7	0.086
Mir wird schnell langweilig.	41.5	60.2	18.7	45.1	0.000
Wenn ich wirklich wütend bin, sollten andere mich lieber in Ruhe lassen.	50.7	58.7	8.0	15.8	0.003
Ich verliere ziemlich schnell die Beherrschung.	12.7	23.6	10.9	85.8	0.000
Manchmal gehe ich nur zum Spaß ein Risiko ein.	7.8	20.5	12.7	162.8	0.000
Manchmal finde ich es aufregend, Dinge zu tun, die gefährlich sein könnten.	14.0	28.0	14.0	100.0	0.000

Anmerkung: Ohne Gymnasien. Der p-Wert der Interaktion zwischen Jahr und Geschlecht für Selbstkontrolle beträgt 0.001. Prozentualer Anteil derjenigen, die 'Stimme eher zu' oder 'Stimme voll und ganz zu' angegeben haben. $N_{2013} = 888$; $N_{2024} = 588$.

Tabelle B5: Impulsivität von Jungen: 9. Jahrgang

	2015	2024	Veränderung (absolut)	Veränderung in %	p- Wert
Ich denke nie darüber nach, was in Zukunft mit mir passieren wird.	18.7	16.7	-2.0	-10.7	0.220
Ich mache mir normalerweise wenig Gedanken und Mühe, mich auf meine Zukunft vorzubereiten.	11.5	14.0	2.5	21.7	0.069
Ich handle oft spontan, ohne lange nachzudenken.	26.8	31.7	4.9	18.3	0.008
Mir wird schnell langweilig.	40.0	48.8	8.8	22.0	0.000
Wenn ich wirklich wütend bin, sollten andere mich lieber in Ruhe lassen.	50.3	47.5	-2.8	-5.6	0.171
Ich verliere ziemlich schnell die Beherrschung.	13.6	18.7	5.1	37.5	0.001
Manchmal gehe ich nur zum Spaß ein Risiko ein.	18.0	32.7	14.7	81.7	0.000
Manchmal finde ich es aufregend, Dinge zu tun, die gefährlich sein könnten.	25.4	33.0	7.6	29.9	0.000

Anmerkung: Der p-Wert der Interaktion zwischen Jahr und Geschlecht für Selbstkontrolle beträgt 0.056. Prozentualer Anteil derjenigen, die 'Stimme eher zu' oder 'Stimme voll und ganz zu' angegeben haben, N₂₀₁₅ = 1530; N₂₀₂₄ = 1014.

Tabelle B6: Impulsivität von Mädchen: 9. Jahrgang

	2015	2024	Veränderung (absolut)	Veränderung in %	p- Wert
Ich denke nie darüber nach, was in Zukunft mit mir passieren wird.	16.6	14.8	-1.8	-10.8	0.241
Ich mache mir normalerweise wenig Gedanken und Mühe, mich auf meine Zukunft vorzubereiten.	9.7	11.3	1.6	16.5	0.240
Ich handle oft spontan, ohne lange nachzudenken.	27.7	29.7	2.0	7.2	0.301
Mir wird schnell langweilig.	38.3	53.2	14.9	38.9	0.000
Wenn ich wirklich wütend bin, sollten andere mich lieber in Ruhe lassen.	52.9	58.0	5.1	9.6	0.016
Ich verliere ziemlich schnell die Beherrschung.	14.6	20.0	5.4	37.0	0.001
Manchmal gehe ich nur zum Spaß ein Risiko ein.	11.0	23.1	12.1	110.0	0.000
Manchmal finde ich es aufregend, Dinge zu tun, die gefährlich sein könnten.	16.3	24.6	8.3	50.9	0.000

Anmerkung: Der p-Wert der Interaktion zwischen Jahr und Geschlecht für Selbstkontrolle beträgt 0.056. Prozentualer Anteil derjenigen, die 'Stimme eher zu' oder 'Stimme voll und ganz zu' angegeben haben. N₂₀₁₅ = 1423; N₂₀₂₄ = 945.

Tabelle B7: Moralische Einstellungen: 7. Jahrgang

	2013	2024	Veränderung (absolut)	Veränderung in %	p- Wert
Mit dem Fahrrad über eine rote Ampel fahren	47.3	42.3	-5.0	-10.6	0.006
Einen Stift von einem Mitschüler stehlen	56.9	44.4	-12.5	-22.0	0.000
Graffiti an eine Hauswand sprühen	86.3	84.6	-1.7	-2.0	0.183
Aus Spaß eine Straßenlaterne zerstören	95.1	91.6	-3.5	-3.7	0.000
Cannabis rauchen (zum Beispiel Haschisch, Marihuana)	95.4	94.9	-0.5	-0.5	0.559
Eine CD aus einem Laden stehlen	97.6	91.0	-6.6	-6.8	0.000
In ein Gebäude einbrechen, um etwas zu stehlen	99.0	97.2	-1.8	-1.8	0.000
Einen anderen Jugendlichen so stark ärgern, dass er oder sie zu weinen beginnt	88.9	92.2	3.3	3.7	0.003
Einen Mitschüler so schlagen, dass er oder sie blutet	94.7	94.2	-0.5	-0.5	0.616
Einen Jugendlichen schubsen, so dass er oder sie hinfällt	75.9	77.2	1.3	1.7	0.409
Die Hausaufgaben nicht machen	52.6	25.0	-27.6	-52.5	0.000
Ohne Entschuldigung die Schule schwänzen	87.8	71.1	-16.7	-19.0	0.000
Lehrer anlügen, ihnen nicht gehorchen oder frech zu ihnen sein	84.4	74.1	-10.3	-12.2	0.000
An einem Ort Skateboard fahren, an dem es nicht erlaubt ist	41.4	42.7	1.3	3.1	0.495
Sich über einen Mitschüler lustig machen, wegen der Art, wie er oder sie sich anzieht	78.6	85.0	6.4	8.1	0.000
Zigaretten rauchen	90.9	88.6	-2.3	-2.5	0.031
Sich mit Freunden an einem Freitagabend betrinken	91.8	89.4	-2.4	-2.6	0.023
Einen anderen Jugendlichen schlagen, der etwas Gemeines sagt	73.6	79.8	6.2	8.4	0.000

Anmerkung: Ohne Gymnasien. Prozentualer Anteil derjenigen, die 'schlimm' oder 'sehr schlimm' angegeben haben. $N_{2013} = 1902$; $N_{2024} = 1260$.

Tabelle B8: Moralische Einstellungen: 9. Jahrgang

	2015	2024	Veränderung (absolut)	Veränderung in %	p- Wert
Mit dem Fahrrad über eine rote Ampel fahren	29.0	28.0	-1.0	-3.4	0.480
Einen Stift von einem Mitschüler stehlen	41.2	34.4	-6.8	-16.5	0.000
Graffiti an eine Hauswand sprühen	80.9	77.8	-3.1	-3.8	0.010
Aus Spaß eine Straßenlaterne zerstören	92.1	88.4	-3.7	-4.0	0.000
Cannabis rauchen (zum Beispiel Haschisch, Marihuana)	87.1	91.4	4.3	4.9	0.000
Eine CD aus einem Laden stehlen	95.0	86.8	-8.2	-8.6	0.000
In ein Gebäude einbrechen, um etwas zu stehlen	97.7	97.2	-0.5	-0.5	0.348
Einen anderen Jugendlichen so stark ärgern, dass er oder sie zu weinen beginnt	91.1	92.0	0.9	1.0	0.303
Einen Mitschüler so schlagen, dass er oder sie blutet	93.5	95.4	1.9	2.0	0.006
Einen Jugendlichen schubsen, so dass er oder sie hinfällt	79.8	78.8	-1.0	-1.3	0.398
Die Hausaufgaben nicht machen	32.6	14.5	-18.1	-55.5	0.000
Ohne Entschuldigung die Schule schwänzen	79.7	58.8	-20.9	-26.2	0.000
Lehrer anlügen, ihnen nicht gehorchen oder frech zu ihnen sein	78.6	67.4	-11.2	-14.2	0.000
An einem Ort Skateboard fahren, an dem es nicht erlaubt ist	23.3	25.3	2.0	8.6	0.118
Sich über einen Mitschüler lustig machen, wegen der Art, wie er oder sie sich anzieht	83.0	83.4	0.4	0.5	0.751
Zigaretten rauchen	76.9	79.1	2.2	2.9	0.064
Sich mit Freunden an einem Freitagabend betrinken	72.5	73.3	0.8	1.1	0.532
Einen anderen Jugendlichen schlagen, der etwas Gemeines sagt	73.4	80.0	6.6	9.0	0.000

Anmerkung: Prozentualer Anteil derjenigen, die 'schlimm' oder 'sehr schlimm' angegeben haben. N₂₀₁₅ = 2953; N₂₀₂₄ = 1969.

Tabelle B9: Moralische Einstellungen von Jungen: 7. Jahrgang

	2013	2024	Veränderung (absolut)	Veränderung in %	p- Wert
Mit dem Fahrrad über eine rote Ampel fahren	46.3	42.9	-3.4	-7.3	0.176
Einen Stift von einem Mitschüler stehlen	56.8	43.5	-13.3	-23.4	0.000
Graffiti an eine Hauswand sprühen	86.1	85.3	-0.8	-0.9	0.684
Aus Spaß eine Straßenlaterne zerstören	94.1	91.5	-2.6	-2.8	0.042
Cannabis rauchen (zum Beispiel Haschisch, Marihuana)	94.4	95.3	0.9	1.0	0.450
Eine CD aus einem Laden stehlen	97.3	90.2	-7.1	-7.3	0.000
In ein Gebäude einbrechen, um etwas zu stehlen	98.6	97.3	-1.3	-1.3	0.066
Einen anderen Jugendlichen so stark ärgern, dass er oder sie zu weinen beginnt	87.4	90.1	2.7	3.1	0.097
Einen Mitschüler so schlagen, dass er oder sie blutet	92.6	93.9	1.3	1.4	0.312
Einen Jugendlichen schubsen, so dass er oder sie hinfällt	70.7	74.2	3.5	5.0	0.113
Die Hausaufgaben nicht machen	54.1	28.2	-25.9	-47.9	0.000
Ohne Entschuldigung die Schule schwänzen	88.6	77.6	-11.0	-12.4	0.000
Lehrer anlügen, ihnen nicht gehorchen oder frech zu ihnen sein	84.3	76.7	-7.6	-9.0	0.000
An einem Ort Skateboard fahren, an dem es nicht erlaubt ist	35.8	39.6	3.8	10.6	0.115
Sich über einen Mitschüler lustig machen, wegen der Art, wie er oder sie sich anzieht	76.3	81.2	4.9	6.4	0.019
Zigaretten rauchen	91.5	92.7	1.2	1.3	0.382
Sich mit Freunden an einem Freitagabend betrinken	90.4	89.6	-0.8	-0.9	0.622
Einen anderen Jugendlichen schlagen, der etwas Gemeines sagt	68.0	77.9	9.9	14.6	0.000

Anmerkung: Ohne Gymnasien. Der p-Wert der Interaktion zwischen Jahr und Geschlecht für Selbstkontrolle beträgt 0.003. Prozentualer Anteil derjenigen, die 'schlimm' oder 'sehr schlimm' angegeben haben. N₂₀₁₃ = 1014; N₂₀₂₄ = 670.

Tabelle B10: Moralische Einstellungen von Mädchen: 7. Jahrgang

	2013	2024	Veränderung (absolut)	Veränderung in %	p- Wert
Mit dem Fahrrad über eine rote Ampel fahren	48.5	41.9	-6.6	-13.6	0.015
Einen Stift von einem Mitschüler stehlen	57.0	45.5	-11.5	-20.2	0.000
Graffiti an eine Hauswand sprühen	86.5	83.7	-2.8	-3.2	0.150
Aus Spaß eine Straßenlaterne zerstören	96.1	91.3	-4.8	-5.0	0.000
Cannabis rauchen (zum Beispiel Haschisch, Marihuana)	96.5	94.5	-2.0	-2.1	0.078
Eine CD aus einem Laden stehlen	97.9	92.1	-5.8	-5.9	0.000
In ein Gebäude einbrechen, um etwas zu stehlen	99.4	97.0	-2.4	-2.4	0.001
Einen anderen Jugendlichen so stark ärgern, dass er oder sie zu weinen beginnt	90.5	94.4	3.9	4.3	0.013
Einen Mitschüler so schlagen, dass er oder sie blutet	97.0	94.2	-2.8	-2.9	0.015
Einen Jugendlichen schubsen, so dass er oder sie hinfällt	81.9	80.4	-1.5	-1.8	0.479
Die Hausaufgaben nicht machen	50.8	21.1	-29.7	-58.5	0.000
Ohne Entschuldigung die Schule schwänzen	86.8	63.5	-23.3	-26.8	0.000
Lehrer anlügen, ihnen nicht gehorchen oder frech zu ihnen sein	84.5	71.6	-12.9	-15.3	0.000
An einem Ort Skateboard fahren, an dem es nicht erlaubt ist	47.8	46.3	-1.5	-3.1	0.566
Sich über einen Mitschüler lustig machen, wegen der Art, wie er oder sie sich anzieht	81.2	89.4	8.2	10.1	0.000
Zigaretten rauchen	90.3	84.0	-6.3	-7.0	0.000
Sich mit Freunden an einem Freitagabend betrinken	93.5	89.2	-4.3	-4.6	0.004
Einen anderen Jugendlichen schlagen, der etwas Gemeines sagt	79.9	82.5	2.6	3.3	0.228

Anmerkung: Ohne Gymnasien. Der p-Wert der Interaktion zwischen Jahr und Geschlecht für Selbstkontrolle beträgt 0.003. Prozentualer Anteil derjenigen, die 'schlimm' oder 'sehr schlimm' angegeben haben. $N_{2013} = 888$; $N_{2024} = 587$.

Tabelle B11: Moralische Einstellungen von Jungen: 9. Jahrgang

	2015	2024	Veränderung (absolut)	Veränderung in %	p- Wert
Mit dem Fahrrad über eine rote Ampel fahren	26.5	28.3	1.8	6.8	0.317
Einen Stift von einem Mitschüler stehlen	39.8	34.1	-5.7	-14.3	0.005
Graffiti an eine Hauswand sprühen	79.0	78.5	-0.5	-0.6	0.755
Aus Spaß eine Straßenlaterne zerstören	90.0	87.3	-2.7	-3.0	0.039
Cannabis rauchen (zum Beispiel Haschisch, Marihuana)	85.3	90.9	5.6	6.6	0.000
Eine CD aus einem Laden stehlen	92.9	84.8	-8.1	-8.7	0.000
In ein Gebäude einbrechen, um etwas zu stehlen	96.5	96.7	0.2	0.2	0.773
Einen anderen Jugendlichen so stark ärgern, dass er oder sie zu weinen beginnt	88.0	89.0	1.0	1.1	0.437
Einen Mitschüler so schlagen, dass er oder sie blutet	90.6	93.0	2.4	2.6	0.033
Einen Jugendlichen schubsen, so dass er oder sie hinfällt	71.0	72.6	1.6	2.3	0.399
Die Hausaufgaben nicht machen	33.8	16.0	-17.8	-52.7	0.000
Ohne Entschuldigung die Schule schwänzen	81.4	62.6	-18.8	-23.1	0.000
Lehrer anlügen, ihnen nicht gehorchen oder frech zu ihnen sein	78.2	66.1	-12.1	-15.5	0.000
An einem Ort Skateboard fahren, an dem es nicht erlaubt ist	19.8	22.4	2.6	13.1	0.114
Sich über einen Mitschüler lustig machen, wegen der Art, wie er oder sie sich anzieht	78.0	76.6	-1.4	-1.8	0.407
Zigaretten rauchen	78.4	81.6	3.2	4.1	0.054
Sich mit Freunden an einem Freitagabend betrinken	69.8	74.1	4.3	6.2	0.020
Einen anderen Jugendlichen schlagen, der etwas Gemeines sagt	63.2	74.7	11.5	18.2	0.000

Anmerkung: Der p-Wert der Interaktion zwischen Jahr und Geschlecht für Selbstkontrolle beträgt 0.01. Prozentualer Anteil derjenigen, die 'schlimm' oder 'sehr schlimm' angegeben haben. $N_{2015} = 1530$; $N_{2024} = 1015$.

Tabelle B12: Moralische Einstellungen von Mädchen: 9. Jahrgang

	2015	2024	Veränderung (absolut)	Veränderung in %	p- Wert
Mit dem Fahrrad über eine rote Ampel fahren	31.6	27.9	-3.7	-11.7	0.051
Einen Stift von einem Mitschüler stehlen	42.8	34.6	-8.2	-19.2	0.000
Graffiti an eine Hauswand sprühen	82.9	77.1	-5.8	-7.0	0.001
Aus Spaß eine Straßenlaterne zerstören	94.5	89.7	-4.8	-5.1	0.000
Cannabis rauchen (zum Beispiel Haschisch, Marihuana)	89.1	91.8	2.7	3.0	0.031
Eine CD aus einem Laden stehlen	97.3	89.2	-8.1	-8.3	0.000
In ein Gebäude einbrechen, um etwas zu stehlen	98.9	97.9	-1.0	-1.0	0.043
Einen anderen Jugendlichen so stark ärgern, dass er oder sie zu weinen beginnt	94.6	94.9	0.3	0.3	0.710
Einen Mitschüler so schlagen, dass er oder sie blutet	96.6	98.0	1.4	1.4	0.044
Einen Jugendlichen schubsen, so dass er oder sie hinfällt	89.2	85.6	-3.6	-4.0	0.010
Die Hausaufgaben nicht machen	31.2	12.7	-18.5	-59.3	0.000
Ohne Entschuldigung die Schule schwänzen	78.0	55.0	-23.0	-29.5	0.000
Lehrer anlügen, ihnen nicht gehorchen oder frech zu ihnen sein	78.9	69.5	-9.4	-11.9	0.000
An einem Ort Skateboard fahren, an dem es nicht erlaubt ist	27.1	28.4	1.3	4.8	0.486
Sich über einen Mitschüler lustig machen, wegen der Art, wie er oder sie sich anzieht	88.4	90.4	2.0	2.3	0.144
Zigaretten rauchen	75.2	76.8	1.6	2.1	0.382
Sich mit Freunden an einem Freitagabend betrinken	75.3	72.5	-2.8	-3.7	0.123
Einen anderen Jugendlichen schlagen, der etwas Gemeines sagt	84.4	85.3	0.9	1.1	0.565

Anmerkung: Der p-Wert der Interaktion zwischen Jahr und Geschlecht für Selbstkontrolle beträgt 0.01. Prozentualer Anteil derjenigen, die 'schlimm' oder 'sehr schlimm' angegeben haben. $N_{2015} = 1423$; $N_{2024} = 944$.

Tabelle B13: Freizeitgestaltung mit Freunden im Zeitvergleich: 7. Jahrgang

Wie oft verbringst du...	2013	2024	Veränderung (absolut)	Veränderung in %	p- Wert
...mit deinen Freunden Zeit bei dir zuhause?	53.4	40.8	-12.6	-23.6	0.000
...mit deinen Freunden Zeit bei deinen Freunden zuhause?	54.8	42.0	-12.8	-23.4	0.000
...draußen Zeit mit deinen Freunden um mit ihnen abzuhängen und zu reden (zum Beispiel auf der Straße, in Parks oder auf Spielplätzen)?	74.9	64.9	-10.0	-13.4	0.000
...du mit deinen Freunden Zeit in Einkaufszentren oder der Fußgängerzone?	47.0	45.3	-1.7	-3.6	0.353
...mit deinen Freunden abends Zeit in der Stadt?	26.5	29.6	3.1	11.7	0.062

Anmerkung: Ohne Gymnasien. Prozentualer Anteil derjenigen, die 'Ein- bis zweimal die Woche', 'An 3-5 Tagen in der Woche' oder 'An 6-7 Tagen in der Woche' geantwortet haben. N₂₀₁₃ = 1902; N₂₀₂₄ = 1260.

Tabelle B14: Freizeitgestaltung mit Freunden im Zeitvergleich: 9. Jahrgang

Wie oft verbringst du...	2015	2024	Veränderung (absolut)	Veränderung in %	p- Wert
...mit deinen Freunden Zeit bei dir zuhause?	44.8	33.4	-11.4	-25.4	0.000
...mit deinen Freunden Zeit bei deinen Freunden zuhause?	50.5	37.4	-13.1	-25.9	0.000
...draußen Zeit mit deinen Freunden um mit ihnen abzuhängen und zu reden (zum Beispiel auf der Straße, in Parks oder auf Spielplätzen)?	70.3	63.7	-6.6	-9.4	0.000
...du mit deinen Freunden Zeit in Einkaufszentren oder der Fußgängerzone?	47.4	42.0	-5.4	-11.4	0.000
...mit deinen Freunden abends Zeit in der Stadt?	33.7	33.0	-0.7	-2.1	0.654

Anmerkung: Prozentualer Anteil derjenigen, die 'Ein- bis zweimal die Woche', 'An 3-5 Tagen in der Woche' oder 'An 6-7 Tagen in der Woche' geantwortet haben. N₂₀₁₅ = 2953; N₂₀₂₄ = 1969.

Tabelle B15: Freizeitgestaltung mit Freunden im Zeitvergleich: Jungen und Mädchen im 7. Jahrgang

Wie oft verbringst du...	2013	2024	Veränderung (absolut)	Veränderung in %	p- Wert
<i>Jungen</i>					
...mit deinen Freunden Zeit bei dir zuhause?	53.5	38.7	-14.8	-27.7	0.000
...mit deinen Freunden Zeit bei deinen Freunden zuhause?	53.5	37.5	-16.0	-29.9	0.000
...draußen Zeit mit deinen Freunden um mit ihnen abzuhängen und zu reden (zum Beispiel auf der Straße, in Parks oder auf Spielplätzen)?	78.0	67.0	-11.0	-14.1	0.000
...du mit deinen Freunden Zeit in Einkaufszentren oder der Fußgängerzone?	41.1	41.8	0.7	1.7	0.788
...mit deinen Freunden abends Zeit in der Stadt?	30.7	30.0	-0.7	-2.3	0.784
<i>Mädchen</i>					
...mit deinen Freunden Zeit bei dir zuhause?	53.4	43.4	-10.0	-18.7	0.001
...mit deinen Freunden Zeit bei deinen Freunden zuhause?	56.2	47.0	-9.2	-16.4	0.002
...draußen Zeit mit deinen Freunden um mit ihnen abzuhängen und zu reden (zum Beispiel auf der Straße, in Parks oder auf Spielplätzen)?	71.3	62.7	-8.6	-12.1	0.001
...du mit deinen Freunden Zeit in Einkaufszentren oder der Fußgängerzone?	53.8	49.2	-4.6	-8.6	0.093
...mit deinen Freunden abends Zeit in der Stadt?	21.8	28.8	7.0	32.1	0.003

Anmerkung: Ohne Gymnasien. Prozentualer Anteil derjenigen, die 'Ein- bis zweimal die Woche', 'An 3-5 Tagen in der Woche' oder 'An 6-7 Tagen in der Woche' geantwortet haben. $N_{2013_Jungen} = 1014$; $N_{2024_Jungen} = 669$; $N_{2013_Mädchen} = 888$; $N_{2024_Mädchen} = 588$.

Tabelle B16: Freizeitgestaltung mit Freunden im Zeitvergleich: Jungen und Mädchen im 9. Jahrgang

Wie oft verbringst du...	2015	2024	Veränderung (absolut)	Veränderung in %	p- Wert
<i>Jungen</i>					
...mit deinen Freunden Zeit bei dir zuhause?	46.4	30.4	-16.0	-34.5	0.000
...mit deinen Freunden Zeit bei deinen Freunden zuhause?	50.8	35.2	-15.6	-30.7	0.000
...draußen Zeit mit deinen Freunden um mit ihnen abzuhängen und zu reden (zum Beispiel auf der Straße, in Parks oder auf Spielplätzen)?	73.1	64.0	-9.1	-12.4	0.000
...du mit deinen Freunden Zeit in Einkaufszentren oder der Fußgängerzone?	44.3	38.7	-5.6	-12.6	0.006
...mit deinen Freunden abends Zeit in der Stadt?	40.0	36.8	-3.2	-8.0	0.126
<i>Mädchen</i>					
...mit deinen Freunden Zeit bei dir zuhause?	43.2	36.9	-6.3	-14.6	0.003
...mit deinen Freunden Zeit bei deinen Freunden zuhause?	50.2	39.6	-10.6	-21.1	0.000
...draußen Zeit mit deinen Freunden um mit ihnen abzuhängen und zu reden (zum Beispiel auf der Straße, in Parks oder auf Spielplätzen)?	67.3	63.2	-4.1	-6.1	0.041
...du mit deinen Freunden Zeit in Einkaufszentren oder der Fußgängerzone?	50.6	45.5	-5.1	-10.1	0.016
...mit deinen Freunden abends Zeit in der Stadt?	26.9	29.0	2.1	7.8	0.251

Anmerkung: Prozentualer Anteil derjenigen, die 'Ein- bis zweimal die Woche', 'An 3-5 Tagen in der Woche' oder 'An 6-7 Tagen in der Woche' geantwortet haben. N_{2015_Jungen} = 1530; N_{2024_Jungen} = 1014; N_{2015_Mädchen} = 1423; N_{2024_Mädchen} = 945.

Tabelle B17: Regressionsmodelle auf 12-Monat-Gewaltprävalenz im 7. Jahrgang (Average Marginal Effects)

	M1 (AMEs)	M2 (AMEs)	M3 (AMEs)	M4 (AMEs)	M5 (AMEs)	M6 (AMEs)	M7 (AMEs)	M8 (AMEs)
Jahr: 2024 (vs. 2013)	0.343*** (0.059)	0.057 (0.009)	0.019 (0.003)	0.137 (0.02)	0.112 (0.016)	-0.021 (-0.003)	-0.043 (-0.006)	0.019 (0.003)
Selbstkontrolle		1.149*** (0.178)	1.145*** (0.176)			0.861*** (0.119)	0.863*** (0.118)	0.827*** (0.112)
Moralität				-2.061*** (-0.299)	-2.054*** (-0.296)	-1.734*** (-0.239)	-1.731*** (-0.237)	-1.668*** (-0.226)
...Zeit bei dir zuhause								0.082 (0.011)
...Zeit bei Freunden zuhause								0.003 (0)
...draußen abhängen und reden								0.255 (0.034)
...in Einkaufszentren oder Fußgängerzonen								0.102 (0.014)
...Abends in der Stadt								0.346** (0.047)
Geschlecht: Mädchen (vs. Jungen)			-0.384*** (-0.059)		-0.374*** (-0.054)		-0.388*** (-0.053)	-0.381*** (-0.052)
Geburtsland Deutschland: Ja (vs. Nein)			0.206 (0.032)		0.161 (0.023)		0.155 (0.021)	0.09 (0.012)
N	3156	3156	3156	3156	3156	3156	3156	3156

Anmerkung: *p<0.05; **p<0.01; ***p<0.001. Ohne Gymnasien. Koeffizienten werden als Log-odds sowie, darunter in Klammern, als Average Marginal Effects (AMEs) berichtet. Interpretation: Bei den Log-odds ist nur das Vorzeichen interpretierbar (ein positiver Wert entspricht einer höheren Wahrscheinlichkeit für Gewaltdelikte). Die AMEs x 100 können in Prozent interpretiert werden.

Tabelle B18: Regressionsmodelle auf 12-Monat-Gewaltprävalenz von Jungen im 7. Jahrgang (Average Marginal Effects)

	M1 (AMEs)	M2 (AMEs)	M3 (AMEs)	M4 (AMEs)	M5 (AMEs)	M6 (AMEs)	M7 (AMEs)	M8 (AMEs)
Jahr: 2024 (vs. 2013)	0.273* (0.052)	0.091 (0.016)	0.031 (0.005)	0.159 (0.026)	0.114 (0.018)	0.042 (0.006)	-0.006 (-0.001)	0.092 (0.014)
Selbstkontrolle		0.985*** (0.171)	0.983*** (0.171)			0.785*** (0.121)	0.785*** (0.121)	0.771*** (0.116)
Moralität				-1.961*** (-0.315)	-1.957*** (-0.314)	-1.744*** (-0.268)	-1.74*** (-0.267)	-1.684*** (-0.254)
...Zeit bei dir zuhause								0.234 (0.035)
...Zeit bei Freunden zuhause								0.064 (0.01)
...draußen abhängen und reden								0.232 (0.035)
...in Einkaufszentren oder Fußgängerzonen								0.116 (0.017)
...Abends in der Stadt								0.332* (0.05)
Geburtsland Deutschland: Ja (vs. Nein)			0.243 (0.042)		0.19 (0.031)		0.199 (0.031)	0.131 (0.02)
N	1681	1681	1681	1681	1681	1681	1681	1681

Anmerkung: *p<0.05; **p<0.01; ***p<0.001. Ohne Gymnasien. Koeffizienten werden als Log-odds sowie, darunter in Klammern, als Average Marginal Effects (AMEs) berichtet. Interpretation: Bei den Log-odds ist nur das Vorzeichen interpretierbar (ein positiver Wert entspricht einer höheren Wahrscheinlichkeit für Gewaltdelikte). Die AMEs x 100 können in Prozent interpretiert werden.

Tabelle B19: Regressionsmodelle auf 12-Monat-Gewaltprävalenz von Mädchen im 7. Jahrgang (Average Marginal Effects)

	M1 (AMEs)	M2 (AMEs)	M3 (AMEs)	M4 (AMEs)	M5 (AMEs)	M6 (AMEs)	M7 (AMEs)	M8 (AMEs)
Jahr: 2024 (vs. 2013)	0.448** (0.067)	0.011 (0.001)	-0.019 (-0.003)	0.125 (0.016)	0.101 (0.013)	-0.088 (-0.01)	-0.107 (-0.013)	-0.082 (-0.01)
Selbstkontrolle		1.375*** (0.18)	1.371*** (0.18)			0.985*** (0.116)	0.984*** (0.116)	0.94*** (0.11)
Moralität				-2.191*** (-0.275)	-2.185*** (-0.274)	-1.698*** (-0.201)	-1.694*** (-0.2)	-1.632*** (-0.191)
...Zeit bei dir zuhause								-0.147 (-0.017)
...Zeit bei Freunden zuhause								-0.082 (-0.01)
...draußen abhängen und reden								0.288 (0.034)
...in Einkaufszentren oder Fußgängerzonen								0.084 (0.01)
...Abends in der Stadt								0.347 (0.041)
Geburtsland Deutschland: Ja (vs. Nein)			0.141 (0.019)		0.118 (0.015)		0.092 (0.011)	0.03 (0.004)
N	1475	1475	1475	1475	1475	1475	1475	1475

Anmerkung: * p<0.05; ** p<0.01; *** p<0.001. Ohne Gymnasien. Koeffizienten werden als Log-odds sowie, darunter in Klammern, als Average Marginal Effects (AMEs) berichtet. Interpretation: Bei den Log-odds ist nur das Vorzeichen interpretierbar (ein positiver Wert entspricht einer höheren Wahrscheinlichkeit für Gewaltdelikte). Die AMEs x 100 können in Prozent interpretiert werden.

Tabelle B20: Regressionsmodelle auf 12-Monat-Gewaltprävalenz im 9. Jahrgang (Average Marginal Effects)

	M1	M2	M3	M4	M5	M6	M7	M8
	(AMEs)	(AMEs)	(AMEs)	(AMEs)	(AMEs)	(AMEs)	(AMEs)	(AMEs)
Jahr: 2024 (vs. 2013)	0.268** (0.041)	0.059 (0.008)	0.06 (0.008)	0.132 (0.017)	0.125 (0.016)	0.023 (0.003)	0.024 (0.003)	0.082 (0.01)
Selbstkontrolle		1.213*** (0.167)	1.208*** (0.163)			0.883*** (0.111)	0.893*** (0.11)	0.851*** (0.104)
Moralität				-1.899*** (-0.249)	-1.849*** (-0.239)	-1.584*** (-0.198)	-1.531*** (-0.188)	-1.472*** (-0.179)
...Zeit bei dir zuhause								-0.035 (-0.004)
...Zeit bei Freunden zuhause								0.023 (0.003)
...draußen abhängen und reden								0.179 (0.022)
...in Einkaufszentren oder Fußgängerzonen								0.222* (0.027)
...Abends in der Stadt								0.327** (0.04)
Geschlecht: Mädchen (vs. Jungen)			-0.776*** (-0.104)		-0.644*** (-0.083)		-0.677*** (-0.083)	-0.676*** (-0.082)
Geburtsland Deutschland: Ja (vs. Nein)			0.083 (0.011)		0.145 (0.019)		0.11 (0.014)	0.059 (0.007)
N	4909	4909	4909	4909	4909	4909	4909	4909

Anmerkung: *p<0.05; **p<0.01; ***p<0.001. Koeffizienten werden als Log-odds sowie, darunter in Klammern, als Average Marginal Effects (AMEs) berichtet. Interpretation: Bei den Log-odds ist nur das Vorzeichen interpretierbar (ein positiver Wert entspricht einer höheren Wahrscheinlichkeit für Gewaltdelikte). Die AMEs x 100 können in Prozent interpretiert werden.

Tabelle B21: Regressionsmodelle auf 12-Monat-Gewaltprävalenz von Jungen im 9. Jahrgang (Average Marginal Effects)

	M1 (AMEs)	M2 (AMEs)	M3 (AMEs)	M4 (AMEs)	M5 (AMEs)	M6 (AMEs)	M7 (AMEs)	M8 (AMEs)
Jahr: 2024 (vs. 2013)	0.137 (0.025)	-0.034 (-0.006)	-0.091 (-0.015)	0.054 (0.009)	0.009 (0.002)	-0.056 (-0.009)	-0.104 (-0.016)	-0.018 (-0.003)
Selbstkontrolle		1.113*** (0.186)	1.114*** (0.186)			0.843*** (0.129)	0.844*** (0.129)	0.797*** (0.119)
Moralität				-1.698*** (-0.273)	-1.697*** (-0.272)	-1.446*** (-0.221)	-1.444*** (-0.22)	-1.38*** (-0.206)
...Zeit bei dir zuhause								-0.055 (-0.008)
...Zeit bei Freunden zuhause								0.092 (0.014)
...draußen abhängen und reden								0.196 (0.029)
...in Einkaufszentren oder Fußgängerzonen								0.29* (0.043)
...Abends in der Stadt								0.415*** (0.062)
Geburtsland Deutschland: Ja (vs. Nein)			0.252 (0.042)		0.208 (0.033)		0.227 (0.035)	0.16 (0.024)
N	2542	2542	2542	2542	2542	2542	2542	2542

Anmerkung: *p<0.05; **p<0.01; ***p<0.001. Koeffizienten werden als Log-odds sowie, darunter in Klammern, als Average Marginal Effects (AMEs) berichtet. Interpretation: Bei den Log-odds ist nur das Vorzeichen interpretierbar (ein positiver Wert entspricht einer höheren Wahrscheinlichkeit für Gewaltdelikte). Die AMEs x 100 können in Prozent interpretiert werden.

Tabelle B22: Regressionsmodelle auf 12-Monat-Gewaltprävalenz von Mädchen im 9. Jahrgang (Average Marginal Effects)

	M1 (AMEs)	M2 (AMEs)	M3 (AMEs)	M4 (AMEs)	M5 (AMEs)	M6 (AMEs)	M7 (AMEs)	M8 (AMEs)
Jahr: 2024 (vs. 2013)	0.515*** (0.057)	0.265* (0.027)	0.295* (0.03)	0.307* (0.03)	0.298* (0.029)	0.212 (0.019)	0.221 (0.02)	0.242 (0.022)
Selbstkontrolle		1.37*** (0.137)	1.381*** (0.138)			0.974*** (0.089)	0.978*** (0.09)	0.957*** (0.088)
Moralität				-2.104*** (-0.203)	-2.105*** (-0.203)	-1.663*** (-0.153)	-1.661*** (-0.152)	-1.626*** (-0.149)
...Zeit bei dir zuhause								-0.03 (-0.003)
...Zeit bei Freunden zuhause								-0.072 (-0.007)
...draußen abhängen und reden								0.172 (0.016)
...in Einkaufszentren oder Fußgängerzonen								0.102 (0.009)
...Abends in der Stadt								0.124 (0.011)
Geburtsland Deutschland: Ja (vs. Nein)			-0.215 (-0.021)		0.067 (0.006)		-0.077 (-0.007)	-0.103 (-0.009)
N	2367	2367	2367	2367	2367	2367	2367	2367

Anmerkung: *p<0.05; **p<0.01; ***p<0.001. Koeffizienten werden als Log-odds sowie, darunter in Klammern, als Average Marginal Effects (AMEs) berichtet. Interpretation: Bei den Log-odds ist nur das Vorzeichen interpretierbar (ein positiver Wert entspricht einer höheren Wahrscheinlichkeit für Gewaltdelikte). Die AMEs x 100 können in Prozent interpretiert werden.

Anhang C

Tabelle C1: Lebenszeitprävalenz von Messertragen: Jungen und Mädchen im 7. Jahrgang

	Anteil Jungen	Anteil Mädchen	Unterschied (absolut)	Unterschied in %	p-Wert
Ja, in der Schule	5.6	3.0	-2.6	-46.0	0.130
Ja, in meiner Freizeit	14.1	7.9	-6.1	-43.6	0.001
Nein	83.6	90.8	7.2	8.6	0.000

Anmerkung: $N_{\text{Jungen}} = 946$; $N_{\text{Mädchen}} = 833$. Die Prozentzahlen addieren sich nicht zu 100%, da beim Kontext des Messertragens (Schule/Freizeit) Mehrfachnennungen möglich sind.

Tabelle C2: Lebenszeitprävalenz von Messertragen: Jungen und Mädchen im 9. Jahrgang

	Anteil Jungen	Anteil Mädchen	Unterschied (absolut)	Unterschied in %	p-Wert
Ja, in der Schule	7.2	4.6	-2.5	-35.4	0.108
Ja, in meiner Freizeit	17.5	8.8	-8.7	-49.6	0.000
Nein	81.3	89.7	8.4	10.4	0.000

Anmerkung: $N_{\text{Jungen}} = 1014$; $N_{\text{Mädchen}} = 945$. Die Prozentzahlen addieren sich nicht zu 100%, da beim Kontext des Messertragens (Schule/Freizeit) Mehrfachnennungen möglich sind.

Anhang D

Tabelle D1: 12-Monats-Prävalenz von Cyberkriminalitätsdelikten: Jungen und Mädchen im 7. Jahrgang

	Anteil Jungen	Anteil Mädchen	Unterschied (absolut)	Unterschied in %	p-Wert
Unbefugter Zugriff auf Online-Konten	3.5	4.6	1.1	31.5	0.234
Illegales Downloaden/Streaming	17.5	14.9	-2.6	-14.9	0.172
Online-Betrug beim Kauf / Verkauf	1.9	0.3	-1.5	-81.9	0.016

Anmerkung: $N_{\text{Jungen}} = 946$; $N_{\text{Mädchen}} = 833$.

Tabelle D2: 12-Monats-Prävalenz von Cyberkriminalitätsdelikten: Jungen und Mädchen im 9. Jahrgang

	Anteil Jungen	Anteil Mädchen	Unterschied (absolut)	Unterschied in %	p-Wert
Unbefugter Zugriff auf Online-Konten	4.8	3.6	-1.2	-25.8	0.246
Illegales Downloaden/Streaming	35.9	31.3	-4.6	-12.8	0.022
Online-Betrug beim Kauf / Verkauf	3.2	0.7	-2.5	-77.9	0.004

Anmerkung: $N_{\text{Jungen}} = 1014$; $N_{\text{Mädchen}} = 945$.

Tabelle D3: Lebenszeitprävalenz von gruppenbezogener Online-Aggression: Jungen und Mädchen im 7. Jahrgang

	Anteil Jungen	Anteil Mädchen	Unterschied absolut	Unterschied in %	p- Wert
Online beleidigt oder unangenehme Nachrichten geschickt	19.5	16.5	-3.0	-15.4	0.080
Online Gerüchte/Lügen verbreitet	6.1	4.9	-1.3	-20.5	0.240
Von Onlinegruppen, Chats oder Onlinespielen ausgeschlossen	25.0	16.8	-8.3	-33.0	0.000
Im Internet bedroht oder genötigt	3.1	1.4	-1.7	-55.2	0.030
Über Jemanden online lustig gemacht	22.2	19.5	-2.7	-12.2	0.142

Anmerkung: $N_{\text{Jungen}} = 946$; $N_{\text{Mädchen}} = 833$.

Tabelle D4: Lebenszeitprävalenz von gruppenbezogener Online-Aggression: Jungen und Mädchen im 9. Jahrgang

	Anteil Jungen	Anteil Mädchen	Unterschied (absolut)	Unterschied in %	p- Wert
Online beleidigt oder unangenehme Nachrichten geschickt	29.5	15.4	-14.1	-47.7	0.000
Online Gerüchte/Lügen verbreitet	8.2	3.4	-4.8	-58.7	0.000
Von Onlinegruppen, Chats oder Onlinespielen ausgeschlossen	29.0	12.6	-16.4	-56.7	0.000
Im Internet bedroht oder genötigt	5.3	1.7	-3.6	-67.7	0.001
Über Jemanden online lustig gemacht	34.0	22.5	-11.5	-33.7	0.000

Anmerkung: $N_{\text{Jungen}} = 1014$; $N_{\text{Mädchen}} = 945$.